



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zápis z jednání Výběrové komise MAS Český les, z. s.

19. července 2017, Domažlice, 9:00 hod.

Přítomni: viz prezenční listina

Program:

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti
 2. Volba předsedy jednání, volba zapisovatele, volba ověřovatele zápisu
 3. Seznámení s přijatými projekty v rámci výzvy číslo 063/03_16_047/clld_15_01_086 MAS Český les, z. s., včetně provedení věcného a bodového ohodnocení projektu
 4. Usnesení
 5. Závěr
-

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti

Jednání zahájila předsedkyně Výběrové komise (VK) Mgr. Božena Podlipská a konstatovala, že komise je usnášeníschopná.

2. Volba předsedy jednání Výběrové komise

Výběrová komise ze svého středu zvolila předsedou jednání Mgr. Boženu Podlipskou.

Volba zapisovatele a dvou ověřovatelů zápisu

Zapisovatel: Tereza Heidlerová

Ověřovatel: Ing. Alena Oplová, CSc.

3. Seznámení s přijatými projekty v rámci výzvy číslo 063/03_16_047/clld_15_01_086 MAS Český les, z. s., včetně provedení věcného a bodového ohodnocení projektů

V rámci 1. výzvy MAS Český les, z. s., v rámci OPZ byl přijat jediný projekt žadatele Akademie HK PK, o.p.s. Tento projekt byl v první fázi hodnocen 2 pracovníky MAS na základě kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti. Následně prošel projekt podpurným hodnocením dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS, které zpracovala osoba s odborností v oboru. Na svém jednání dnešního dne Výběrová komise provedla



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

vlastní věcné hodnocení přijatého projektu dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS, bodově jej ohodnotila a konstatovala, že hodnocená Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení viz. Příloha 3: Hodnotící tabulka.

4. Usnesení

Výběrová komise přiděluje, na základě provedeného věcného hodnocení, projektu žadatele Akademie HK PK, o.p.s. celkem 82,5 bodu a doporučuje tento projekt k výběru Výkonnou radou.

5. Závěr

Mgr. Božena Podlipská uzavřela jednání Výběrové komise MAS Český les, z. s.

Přílohy:

Příloha 1: Prezenční listina

Příloha 2: Formulář pro věcné hodnocení – osoba s odborností v oboru

Příloha 3: Hodnotící tabulka

Příloha 4: Zápis z jednání VK – tabulka dle projektů

V Domažlicích – 19. července 2017

Zapsala: Bc. Tereza Heidlerová


.....

Ověřovatel: Ing. Alena Oplová, CsC.


.....

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	063/03_16_047/clld_15_01_086
Datum jednání	19.7.2017
Čas jednání	9
Místo jednání	Domažlice
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	13.6.2017

[illegible]



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Formulář pro věcné hodnocení

Číslo výzvy MAS	063/03_16_047/CLLD_15_01_086
Název výzvy MAS	Podpora zaměstnanosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007324
Název projektu	Komunitně vedený rozvoj lidských zdrojů v Českém lese
Název žadatele	Akademie HK PK, o.p.s.
IČ žadatele	29123348
Jméno a příjmení hodnotitele	ALENA OPLOVA'
Datum hodnocení	13.7.2017
Podpis hodnotitele	<i>Oplova A.</i>



Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení:

I. Potřebnost (max. počet bodů 35) 26,25	
Vymezení problému a cílové skupiny (max. počet bodů 35) 26,25	
Hlavní kontrolní otázka	Pomocné podotázky
Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
	2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
	3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?
	4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
	5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?
	6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?
	7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
	8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
	9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?
	10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
	11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Komentář: Problém, kterého se projekt týká, je poměrně dostatečně konkrétní. Po přidělení maximálního počtu bodů by měl být problém dostatečně detailní. V projektu je popsáno, koho všeho se probléma týká. Příčiny problému jsou jasně analyzovány. Důsledky realizace by mohly být více konkrétní, ale i tady jsou identifikovány. I přes malý objem dat, kterými se problému týká, vychází popis problému z ověřitelných a reálných zdrojů. Analýza lokality je obecní, ale pro definování problému dostatečná. Cílová skupina je jasně a konkrétně popsána. Jejich potřeby vychází z mapování. Žadatel při popisu problému dostatečně odhadl potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.



II. Účelnost (max. počet bodů 30) **30**

Cíle a konzistentnost projektu (max. počet bodů 25) **25**

Hlavní kontrolní otázka

Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Pomocné podotázky

1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Způsob ověření dosažení cíle projektu (max. počet bodů 5) **5**

Hlavní kontrolní otázka

Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Pomocné podotázky

1. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
2. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
3. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Komentář: Z nastavení cíle lze jasně identifikovat, jaká změna má být díky

realizací projektu dosažena. Z popisu klíčových aktivit projektu ^{je zřejmé, že} existuje potenciál řešení aktuálního problému dotčených obcí skupin. ~~Jednotlivé cíle aktivit na sebe navazují.~~ K řešení identifikovaných problémů je soubor klíčových aktivit odborně a kvalitně zvolen a dostatečně popsán. Z popisu jednotlivých klíčových aktivit lze usoudit, že se jedná o nástroje, kterými lze řešit stanovené problémy.

Vzhledem k tomu, že projekt bude na účelu správně realizován, je evidentní, jak bude doložen rozdíl dosaženého stavu před a po realizaci projektu. ~~Samozřejmě~~ V rámci projektu jsou dále nastaveny měřitelné kritéria, která na základě kterých se bude mozt doložit ^{plánovaných cíle} splnění.



III. Efektivnost a hospodárnost (max. počet bodů 20) 16,25

Efektivita projektu, rozpočet (max. počet bodů 15) 11,25

Hlavní kontrolní otázka

Pomocné podotázky

S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Adekvátnost indikátorů (max. počet bodů 5) 5

Hlavní kontrolní otázka

Pomocné podotázky

Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

1. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
2. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
3. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
4. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Komentář: Vzhledem k zaměření a průběhu realizace je množství u jednotlivých položek potřebné. Celková výše rozpočtu odpovídá jednotlivým klíčovým aktivitám a délce realizace projektu. Rozpočet je srozumitelný a lze

Nedostatkem rozpočtu je to, že jednotlivé položky nelze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Z ostatních příloh z žádosti o podporu je možné pouze usoudit, že jsou klíčové aktivity je přiřazena daná položka. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet je možné považovat za efektivní a hospodárný k danému rozsahu klíčových aktivit.

Popis indikátorů je srozumitelný a dá se z něho poznat, jak byly stanoveny cílové hodnoty. Vůdce uvedené v popisu indikátorů chybí u klíčových aktivitách. Jedná se však pouze o drobný nedostatek. Popis klíčových aktivit je jasně formulován zprůměrovan. V tuto chvíli lze dojít k závěru, že naplánované cílové hodnoty jsou reálně odpovídající poměru ke klíčovým aktivitám.



IV. Proveditelnost (max. počet bodů 15) 10

Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (max. počet bodů 10) 7,5

Hlavní kontrolní otázka

Pomocné podotázky

Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Způsob zapojení cílové skupiny (max. počet bodů 5) 2,5

Hlavní kontrolní otázka

Pomocné podotázky

Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

1. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
2. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
3. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Komentář: Popis a ~~celá~~ klíčových aktivit je realita a srozumitelný.

Každá klíčová aktivita má jasně stanovený výstup. Zvolená realizace klíčových aktivit splňuje princip 3E (hospodárnost, účelnost, efektivnost) a je propojená s rozpočtem. Náhradní řešení jsou identifikována pouze částečně a nejsou v žádosti o podporu. Tento nedostatky kompenzuje kvalitní popis klíčových aktivit a jejich návaznost. Nastavení doby realizace a jednotlivých klíčových aktivit je realistické a proveditelné. Jednotlivé aktivity na sebe navazují.

Celková délka realizace projektu je nastavena přiměřeně.

Projekt počítá se zapojením cílové skupiny. Popis cílové skupiny je obecný a funkční a její identifikace vychází z důvěryhodných dat. Zájem o zapojení do projektu dýchá. Nabízejí motivaci, výkon a způsob práce s CS odpovídá charakteristice zvolené CS.



Závěr hodnocení:

Projektová žádost (ŽoP) je i přes drobné nedostatky oprávněna k realizaci a odůvodněná a je z ní patrné, že žadatel dostatečně záměr identifikoval a zaměřoval dle problémů dotčených oblastí obcí. Řešení problému je založeno na základních principech ŽE. Realizace projektu je tedy hospodárná, účelná a efektivní.

Dominantně se, že drobné nedostatky nemohou ovlivnit realizaci projektu.

Výsledná hodnota je tedy 82,5 ze 100.

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	063/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0./0.0/16_047/0007324
Název projektu	Komunitně vedený rozvoj lidských zdrojů v České lese
Název žadatele	Akademie HK PK, o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	I když žadatel věrohodně a poměrně dobře konkretizuje problém. Bylo by však vhodné doplnit další data. Žadatel velmi dobře a jasně analyzuje příčiny problému a dobře analyzuje důsledky problému na cílovou skupinu, které by však mohly být více konkretizovány. I přes menší objem dat, které se problému týkají, vychází popis problému z ověřitelných a reálných zdrojů a důsledky jsou kvantifikovány. Žadatel dobře a stručně analyzuje lokalitu problému a velmi dobře vybírá cílovou skupinu, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. Je provedena kvantifikace cílové skupiny a její potřeby jsou dobře zmapovány. Žadatel se zamyslel nad potenciálem cílové skupiny, který velmi dobře odhadl ve smyslu jejího uplatnění na trhu práce.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Z nastavení cíle žadatelem je velmi dobře zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Tato změna má velmi vysoký potenciál vyřešit problém dotčených cílových skupin uvedený v projektu. Cíle jsou vzájemně provázané, jasně měřitelné a kvantifikované. Vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny je obsah klíčových aktivit vhodně zvolen a jejich soubor je skutečným nástrojem pro řešení stanoveného problému cílové skupiny a dává vysoký předpoklad k naplnění cíle projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Velmi_dobré	5,00	V rámci projektu jsou velmi dobře nastavena měřitelná kritéria k identifikaci, zda došlo k dosažení plánovaných cílů. Vzhledem k tomu, že projekt bude na závěr zpracovávat evaluaci, bude doložen rozdílný dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu. V rámci projektu jsou nastavena taková měřitelná kritéria, která umožní výsledky projektu ověřit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Vzhledem k zaměření projektu a průběhu realizace je množství u jednotlivých položek velmi dobře nastaveno. Celkový výše rozpočtu odpovídá jednotlivým klíčovým aktivitám a dělcům realizace projektu. Rozpočet je srozumitelný, ale jeho jednotlivé položky nelze přímo, bez použití ostatních příloh k žádosti, přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. Ceny uvedené v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet je postaven velmi dobře, je efektivní, hospodárný a přiměřený rozsahu klíčových aktivit.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu indikátorů lze velmi dobře stanovit, jaká byla cílová hodnota. Údaje uvedené v popisu indikátorů nejsou uvedeny v klíčových hodnotách, jedná se však pouze o drobné pochybení, neboť popis klíčových aktivit je jinak velmi kvalitně zpracován. Je možno konstatovat, že naplánované cílové hodnoty jsou reálné a jsou nastaveny v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v příběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Projekt počítá se zapojením cílových skupin. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu chybí. Nástroje motivace, výběr a způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteristice zvolené cílové skupiny.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, každá má jasné stanovený výstup a zvolený způsob provádění je efektivní. Stanovený způsob provádění klíčové aktivity povede k dosažení stanovených výstupů aktivity. Náhradní řešení jsou identifikována pouze částečně a obecně v žádosti o podporu. Kvalitní popis klíčových aktivit a jejich provázanost kompenzuje tento nedostatek. Nastavená doba realizace jednotlivých klíčových aktivit je reálná a proveditelná, jednotlivé aktivity na sebe navazují. Dobře je nastavena i celková délka projektu.
	Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílu SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"	0			
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.						
Bodový zisk		82,50				
Výsledek věcného hodnocení		žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Hlavilková Vladimíra	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Heidierová Tereza	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jandová Hana	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Kopecká Kateřina	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Oplová Alena	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Podlipská Božena	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Schořová Marie	Podpis:	Pro

Název MAS	MAS Český les, z. s.
číslo SCLLD	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007324
Číslo výzvy MAS	063/03_16_047/cld_15_01_086
Alokace výzvy MAS	5 380 000,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	19.7.2017
Čas jednání	9
Místo jednání	Domažlice
Seznam účastníků	Havlíková Vladimíra, Heidlerová Tereza, Jandová Hana, Kopecká Kateřina, Oplová Alena, Podlipinská Božena, Schořová Marie

[illegible]

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

[illegible]

Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Vladimíra Havlíková

Datum podpisu: 19. 7. 2017

Podpis:



Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Tereza Heidlerová

Datum podpisu: 19. 7. 2017

Podpis:

Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Hana Jandová

Datum podpisu: 19. 7. 2017

Podpis:

Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Kateřina Kopecká

Datum podpisu: 19. 7. 2017

Podpis: 

Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Alena Oplová

Datum podpisu: 13.7.2017

Podpis:



Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Božena Podlipská

Datum podpisu: 19. 7. 2017

Podpis:

B. Podlipská

Příloha č. 2: Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu předložených ve Výzvě č. 1 Místní akční skupiny Český les, z. s., k předkládání žádostí o podporu (OPZ) – Podpora zaměstnanosti (I.)

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Marie Schořová

Datum podpisu: 19. 7. 2017



Podpis:

Metadata konvertovaného dokumentu v systému MS2014+

Identifikátor : 2714787
Alternativní identifikátor : COU87PYGJ0C1A5D8AXYOMW
Revize : 1
Jméno souboru : Zápis z hodnocení.pdf
Typ souboru : application/pdf
Velikost : 9630952
Otisk : 2p5+mAqopEDu3s9HtAwKMsG2v2IVt3nVD1K84xdjM+uXJUA40vuHdSjqVROioitykwDrBmSuX7bGZ/dTilfNXQ==

Dokument je opatřen následujícími podpisy :

Datum podpisu : 24. 7. 2017 14:54:01

Použitý certifikát

Vystavitel : CN=PostSignum Qualified CA 2, O="Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]", C=CZ
Subjekt : SERIALNUMBER=P596694, G=Daniela, SN=Voldánová, CN=Ing. Daniela Voldánová,
OU=14, O="MAS Český les, z. s. [IČ 26679973]", OID.2.5.4.97=NTRCZ-26679973, C=CZ
Platnost od : 13. 6. 2017 11:26:40
Platnost do : 13. 6. 2018 11:26:40
Sériové č. : 24600B
Krypt. otisk : 3EB0B6EB8984BC46AFB490D8F932F9F66A48F41F

Všechny uvedené podpisy jsou v okamžiku konverze k datu 24. 7. 2017 14:59:36 platné.