EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

INTEGROVANÝ REGIONÁLNÍ OPERAČNÍ PROGRAM

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

„Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český les“

Datum zpracování: 13. března 2019

Verze: 2

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení(opatření) 8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 8
Hodnocené procesy 9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 10
Oblast B – Relevance SCLLD 33
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 34
Zdroje dat/informací 39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 39
Odpovědi na evaluační podotázky 39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 40
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 41
Zdroje dat/informací 41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 42
Odpovědi na evaluační podotázky 42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 43
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 43
Zdroje dat/informací 44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 44
Odpovědi na evaluační podotázky 44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 45
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 46
Zdroje dat/informací 46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 46
Odpovědi na evaluační podotázky 47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 48
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka 49
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) 49
Zdroje dat/informací 49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 49
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 50
Odpovědi na evaluační podotázky 50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 50
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 51

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 52
Zdroje dat/informací 52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 52
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 52
Odpovědi na evaluační podotázky 53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 54
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 55
Zdroje dat/informací 55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 55
Odpovědi na evaluační podotázky 72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 73
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 74
Zdroje dat/informací 74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 74
Odpovědi na evaluační podotázky 74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 77
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 77
Zdroje dat/informací 77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 78
Odpovědi na evaluační podotázky 78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 79
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 79
Zdroje dat/informací 80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 80
Odpovědi na evaluační podotázky 80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 81
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 82
Zdroje dat/informací 82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 82
Odpovědi na evaluační podotázky 82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 84
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? 84
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) 85
Zdroje dat/informací 85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 85

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 85
Odpovědi na evaluační podotázky 85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 86
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 86
Zdroje dat/informací 86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 86
Odpovědi na evaluační podotázky 87
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 88
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 89
3.1 Evaluační postup 96
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 96

Seznam tabulek

..... 1
Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP 10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ 11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPŽP 13
Tabulka 5 –Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV 14
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP 16
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ 17
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPŽP 19
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV 20
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP 22
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ 24
Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPŽP 26
Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV 28
Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 30
Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ 31
Tabulka 16 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ 32
Tabulka 17 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD 34
Tabulka 18 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český les 38
Tabulka 19 – Indikátory v programovém rámci IROP pro účely mid-term evaluace 56
Tabulka 20 – Indikátory v programovém rámci OPZ pro účely mid-term evaluace 60
Tabulka 21 – Indikátory v programovém rámci OPŽP pro účely mid-term evaluace 63
Tabulka 22 – Indikátory v programovém rámci PRV pro účely mid-term evaluace 65
Tabulka 23 – Financování v jednotlivých programových rámcích pro účely mid-term evaluace 68
Tabulka 24 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Český les 96

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Český les je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Český les, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Český les provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Český les v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Český les.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Český les, z. s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na období 2014 - 2020.

[1]Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení(opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Český les provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Český les podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Sylva Heidlerová	Pracovník MAS
Daniela Voldánová	Pracovník MAS
Zdeňka Hauserová	Pracovník MAS
Olga Pulchartová	Pracovník MAS
František Čurka	Člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Český les se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
   - *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Český les využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Český les hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

[2] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[3] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Adresná zodpovědnost konkrétního zaměstnance MAS	• Personální nezastupitelnost • Chybějící kontrolní listy pro některé výzvy	• Efektivní a přehledná práce MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Adresná zodpovědnost konkrétního zaměstnance MAS • Postupné zlepšování kvality podkladů a pokynů od ŘO	• Personální nezastupitelnost • Fluktuace metodiků a nejasné kompetence CRR a MMR	• Efektivní a přehledná práce MAS
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Předvyplněné vzory kontrolních listů a doporučená kritéria pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti	• Chybějící vzory pro věcné hodnocení na webu IROP (alespoň příklady) • Neúplné vzory pro všechny náležitosti příloh – vzory obsahují pouze specifické přílohy k výzvě	• Urgence ŘO
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Zapojení rozhodovacího orgánu do procesu	• Minimální pravomoc rozhodovacího orgánu při schvalování výzvy - formalismus	• Zjednodušení interních předpisů
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Konkretizace a stanovení minimálních požadavků ze strany ŘO	• Zbytečně komplikované interní předpisy	• Zjednodušení interních předpisů
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Má MAS v plné kompetenci a oslovuje cílové skupiny	• Nepozornost potenciálních žadatelů	• Zaujmout potenciální žadatele
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Vyhovující poradenská a konzultační činnost	• Nedostatek ústní komunikace • Nezkušenost metodiků	• Dobrá praxe

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev IROP

Prvním procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce IROP je *„Příprava výzev“*. V tomto procesu lze nalézt jak pozitivní, tak negativní faktory. Kladně je hodnocena především adresné zodpovědnost konkrétního zaměstnance MAS, oslovování cílových skupin a vyhovující poradenská a konzultační činnost. Naopak problematické jsou v rámci hodnoceného procesu personální nezastupitelnost, zbytečně komplikované interní předpisy či nepozornost potenciálních žadatelů. Závěrem lze konstatovat, že bylo zjištěno, že proces je vhodné vylepšovat a zdokonalovat. Hlavními opatřeními, jak předcházet nebo se zcela vyhnout negativům je efektivní a přehledná práce MAS, urgence řídícího orgánu či zjednodušení interních předpisů. Velmi důležitým opatřením je dobrá praxe, v níž lze nalézt případné kompromisy a východiska. Je třeba klást důraz na kompetentnost osob na všech úrovních. Naopak ve všech činnostech je třeba potlačovat přílišný formalismus. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Adresná zodpovědnost konkrétního zaměstnance MAS • Dostupnost na webu OPZ • Asistence metodika na OPZ, zaslání metodických pokynů a vzorů • Velmi dobrá připravenost metodické pomoci MAS	• Personální nezastupitelnost a obměna pracovníků MAS	• Efektivní a přehledná práce MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Kompletní příprava ze strany ŘO OPZ • Připomínkování metodika OPZ • MAS provádí samostatně	• Minimální kompetentnost MAS	• Usilování o postupné získávání kompetencí
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• MAS se řídí nastavenými kritérii ŘO OPZ	• Nejednoznačné chápání pravidel	• Proškolení pracovníků MAS
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Zapojení rozhodovacího orgánu do procesu	• Minimální pravomoc rozhodovacího orgánu při schvalování výzvy - formalismus	• Zjednodušení interních předpisů

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Možnost postupovat dle Interních pravidel IROP	• Zbytečně komplikované interní předpisy • Zrušení možnosti využít jednotné Interní předpisy z jiných OP	• Sjednocení Interních předpisů ve všech OP dle možnosti
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Má MAS v plné kompetenci a oslovuje cílové skupiny	• Nepozornost potenciálních žadatelů	• Zaujmout potenciální žadatele
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Dobrá spolupráce	• Nedostatek ústní komunikace	• Dobrá praxe

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPZ

Prvním procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce OPZ je opět *„Příprava výzev“*. Jedná se o proces, který v současné době lze hodnotit a vnímat především pozitivně. Kladnými stránkami celého tohoto procesu jsou zejména dobrá spolupráce s nadřazenými orgány, včasné a pravidelné připomínkování připravovaných výzev a dostupnost veškerých informací a podkladů na oficiálním webu. Personální nezastupitelnost a obměna pracovníků MAS, jsou naopak hodnoceny záporně, neboť z toho vznikají zbytečné nesrovnalosti a další přidružené problémy. Podobného charakteru je i další negativní faktor procesu - nejednoznačné chápání pravidel a nepozornost potenciálních žadatelů. Závěrem lze konstatovat, že bylo zjištěno, že proces přípravy výzev v programovém rámci OPZ je procesem, který lze vylepšovat a zdokonalovat, a to skrze následující doporučení a opatření. Hlavními opatřeními, jak předcházet nebo se zcela vyhnout negativům, které celý proces přípravy výzev přináší, je efektivní a přehledná práce MAS, zjednodušení interních předpisů nebo proškolení pracovníků MAS (posílení role MAS). Velmi důležitým opatřením je využití dobré praxe a snaha o zaujmutí potenciálních žadatelů. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPŽP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Dostupnost podkladů na webu OPŽP	• nejsou	• nejsou - z pohledu MAS • Dlouhodobá platnost podkladů – z širšího úhlu pohledu
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Je zveřejňováno na stránkách NS MAS • Návrh alokace připravuje sama MAS dle znalosti místních podmínek	• Rychle se měnící požadavky a potřeby žadatelů	• Úsilí o možnost realokace finančních prostředků
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• MAS se řídí nastavenými kritérii ŘO OPŽP • Vyšší kompetence MAS při přípravě dokumentů	• MAS si musí připravovat kontrolní listy (KL), chybí existence vzorů KL pro hodnocení z ŘO	• Doplnění vzorů KL pro hodnocení
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Zapojení rozhodovacího orgánu do procesu	• Nejsou	• Není potřeba
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Kolektivní spolupráce při přípravě • Bezprostřední návaznost schvalování	• Proces schvalování Interních předpisů odpovědných orgánů MAS je nepřiměřeně dlouhý	• Zjednodušení IP
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Provádí sama MAS a přímo komunikuje s potenciálními žadateli telefonicky, mailem i osobními návštěvami	• Nepozornost potenciálních žadatelů	• Zaujmout potenciální žadatele
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Možnost bezprostřední komunikace s metodiky	• nejsou	• není potřeba

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPŽP

Prvním procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce OPŽP je stejně jako u předchozích PR *„Příprava výzev“*. Jedná se o proces, ve kterém se nachází pozitivní i negativní faktory. Kladně lze hodnotit především dostupnost podkladů na webu ŘO i NS MAS, vyšší kompetence MAS při přípravě dokumentů a přímá komunikace s potenciálními žadateli ze strany MAS. Naopak velkým negativem procesu jsou rychle se měnící požadavky a potřeby žadatelů, nepozornost žadatelů i vlastní příprava kontrolních listů (bez vzorů). Hlavními opatřeními, jak hodnocený proces optimalizovat je doplnění vzorů kontrolních listů pro hodnocení a jejich dlouhodobá platnost, dále pak umění zaujmout potenciální žadatele a zjednodušení interních předpisů. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 5 –Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Možnost práce s webem SZIF	• Adresné zaheslování webu SZIF	• Přehledná a efektivní práce MAS
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Vzor na webu SZIF • MAS provádí samostatně	• Nejsou	• Není potřeba
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Vzory kontrolních listů na webu SZIF • Preferenční kritéria jak v SCLLD tak i na webu SZIF	• Nejsou	• Není potřeba
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• je zakotveno v interních postupech MAS	• Nejsou	• Není potřeba
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Kolektivní spolupráce • Bezprostřední schvalování orgány MAS	• Nejsou	• Není potřeba
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• MAS provádí sama na svých internetových stránkách a pomocí mailů rozesílá potenciálním žadatelům	• Neúplnost mailových adres • Nepozornost potenciálních žadatelů	• Postupné doplňování ve spolupráci s příslušnými orgány – nositeli informací • Zaujmout potenciální žadatele

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Bezprostřední a pozitivní spolupráce s metodiky	• MAS nemá písemná stanoviska SZIF k dispozici ve lhůtě, ve které potřebuje rozhodnout a musí vytvořit precedent	• Výměna zkušeností MAS a dobrá praxe

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PRV

Prvním procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce PRV je opět, stejně jako u předchozích PR, *„Příprava výzev“*. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že se jedná o proces, kde převažují pozitiva nad negativy. Kladným faktorem je především skutečnost, že jde o stabilní program, který má pevně a jasně stanovená pravidla. Dalším kladem je portál SZIF, kde se nachází vzory všech potřebných dokumentů (šablon a kontrolních listů). Velkou výhodou je i stabilní personální obsazení a z toho se následně odvíjí dobrá spolupráce s nadřazenými orgány. V tomto procesu je také pozitivně projevuje zkušenost MAS s realizací a administrací PRV v předchozím plánovacím období. Naopak neúplnost mailových adres, dlouhé čekací lhůty na odpovědi při písemných dotazech na nadřazené orgány, nepozornost potenciálních žadatelů a adresné zaheslování webu SZIF jsou shledány jako negativa tohoto procesu. Ze zjištění lze doporučit a následně do praxe zavést a aplikovat opatření, kterými lze předcházet nebo se zcela vyhnout jednotlivým negativům hodnoceného procesu. Mezi tato opatření patří především přehledná a efektivní práce MAS, dobrá praxe a výměna zkušeností MAS, snaha zaujmout potenciální žadatele a apel na metodiky, aby lhůta odpovědí při vznesených dotazech byla co nejkratší. Jelikož se jedná o PR, který vyloženě cílí na venkov, vyvstává zde problém malé zkušenosti žadatelů s elektronickou komunikací, kde veškerá opatření selhávají. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Možnost práce s webem ŘO • Zavěšení všech podkladů pro práci v MS2014+	• Pomalé internetové připojení	• Modernizace IT služeb • Výměna poskytovatele
Školení	• Pravidelnost	• Nejsou	• Nejsou
Zadání výzvy do MS/PF	• Zpracované manuály	• Nejsou	• Kvalitní PC zařízení, software, vysokorychlostní internet
Provádění změn ve výzvách	• MAS prováděla pouze jednu změnu	• Nejsou	• Nejsou
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• minimální změny ve výzvách ŘO • MAS provádí samostatně	• Pracnost a rozsáhlost přípravy prezentací	• MAS neovlivní
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Přímý kontakt s potencionálními žadateli	• Nesrozumitelné dotazy ze strany žadatelů • Množství špatně položených dotazů • Neucelené dotazy	• Větší důraz na konzultační činnost
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Práce online	• Složitost a komplikovanost platformy MS2014+ pro pracovníky MAS	• Postupné získávání zkušeností se systémem • Výměna nebo zprůchodnění systému MS2014+ • Kvalitní PC zařízení, vysokorychlostní internet
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Provádí MAS animací a mailovou korespondencí, informuje přes web	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

Druhým procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce IROP je *„Vyhlášení výzev a příjem žádostí“*. Téměř všechny činnosti, které v rámci vyhlášení výzev a příjmu žádostí probíhají, mají pevně stanovená pravidla, veškeré podklady a manuály jsou k dispozici na webu a kompletní zajištění informovanosti potenciálních žadatelů prostřednictvím seminářů, mailové korespondence a informování přes webové stránky. V rámci procesu se však objevují i negativa v podobě nesrozumitelnosti a neucelenosti dotazů ze strany žadatelů, složitosti a komplikovanosti platformy MS 2014+ a pomalého internetového připojení MAS. Dalším negativem procesu je pracnost a rozsáhlost přípravy prezentací. Nabízí se několik způsobů, jak tyto problémy odstranit. Konkrétním opatřením může být kladení většího důrazu na konzultační činnosti pro žadatele, výměna poskytovatele IT služeb, případně výměna vlastního PC a souvisejícího softwaru. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Možnost práce s webem ŘO • Dostupnost podkladů pro práci v MS2014+ na webu • Komunikace s ŘO (metodikem) • Kvalitně a včas zpracované manuály	• Pomalé internetové připojení	• Modernizace IT služeb • Výměna poskytovatele
Školení	• Pravidelnost	• Nejsou	• Nejsou
Zadání výzvy do MS/PF	• Zpracované manuály	• Nejsou	• Kvalitní PC zařízení, software, vysokorychlostní internet
Provádění změn ve výzvách	• MAS neprováděla změnu	• Nejsou	• Nejsou
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Minimální změny ve výzvách ŘO • MAS provádí samostatně	• Lavírování v metodikách	• Konzultační činnost MAS
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství	• Přímý kontakt s potencionálními žadateli • Ochota konzultování záměrů s ŘO	• Nesrozumitelné dotazy ze strany žadatelů	• Větší důraz na konzultační činnost • Zjednodušení pravidel pro příjemce, jednodušší vymezení požadavků pro příjemce

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)		• Množství špatně položených dotazů • Neucelené dotazy	• Jednoznačnost výkladů pravidel
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Práce online	• Složitost a komplikovanost platformy MS2014+ pro pracovníky MAS	• Postupné získávání zkušeností se systémem • Výměna nebo zprůchodnění systému MS2014+ • Kvalitní PC zařízení, vysokorychlostní internet
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Provádí MAS animací a mailovou korespondencí, informuje přes web	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

Druhým procesem, který je hodnocen v rámci programového rámce OPZ je také *„Vyhlášení výzev a příjem žádostí“*. Jedná se o proces, který lze hodnotit podobně jako stejný proces v programovém rámci IROP. V rámci procesu lze sledovat jak pozitivní, tak i negativní faktory. Výborný je především on-line příjem žádostí, pravidelná školení, dobrá komunikace a spolupráce s metodiky i dostupnost veškerých potřebných materiálů na webu. Negativně je naopak vnímáno pomalé internetové připojení, lavírování v metodikách, dále pak složitost dotazů v rámci konzultační činnosti a komplikovanost platformy MS2014+, stejně jako v PR IROP. I zde se nabízí několik způsobů, jak odstranit problémy, které se při vyhlašování výzev a příjmu žádostí objevují. Konkrétním opatřením může být opět výměna poskytovatele IT služeb, případně výměna vlastního PC a souvisejícího softwaru větší důraz na konzultační činnost či postupné získávání zkušeností se systémem MS2014+. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPŽP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Možnost práce s webem ŘO • Dostupnost všech podkladů pro práci v MS2014+ na webu • Komunikace s ŘO (metodikem)	• Pomalé internetové připojení	• Modernizace IT služeb • Výměna poskytovatele
Školení	• Pravidelnost	• Nejsou	• Není
Zadání výzvy do MS/PF	• Elektronické zadávání	• Systémově náročné	• Kvalitní PC zařízení, software, vysokorychlostní internet
Provádění změn ve výzvách	• Rychlá zpětná vazba od ŘO	• MAS schází kompetence k realokaci finančních prostředků dle aktuálních potřeb	• Důraz na animaci
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• MAS připravuje a realizuje svými pracovníky, kteří jsou zaměřeni na daný rámec • Možnost sloučení seminářů pro související témata	• Nízká účast na seminářích kvůli úzkému profilu opatření	• Vzhledem k omezenému počtu žadatelů – konkrétnější proškolení a osvěta
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Přímý kontakt s potencionálními žadateli • Možnost objasnit veškeré základní dotazy	• Ani opětovné konzultace s žadateli nebývají často efektivní	• Osvěta a dobrá praxe
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Práce online	• Složitost a komplikovanost platformy MS2014+ pro pracovníky MAS	• Postupné získávání zkušeností se systémem • Zjednodušení systému MS2014+
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• MAS informuje přes své webové stránky, mailem i na základě dotazů telefonicky	• Nejsou	• Větší zacílení na potenciální žadatele

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPŽP

Druhým procesem, který je hodnocen i v rámci programového rámce OPŽP je *„Vyhlášení výzev a příjem žádostí“*. Jedná se o proces, který lze hodnotit podobně jako stejný proces v předchozích programových rámcích. I tady lze sledovat pozitivní i negativní faktory. Velkým kladem je on-line příjem žádostí, přímý kontakt s potenciálními žadateli, pravidelná školení, dobrá komunikace a spolupráce s metodiky i dostupnost veškerých potřebných materiálů na webu. Negativně je naopak vnímáno pomalé internetové připojení, systémově náročné zadání výzvy do MS nebo nízká účast na seminářích kvůli úzkému profilu opatření. Dalšími faktory projevujícími se jako negativa jsou: nepozornost potenciálních žadatelů v rámci konzultační činnosti a z toho vyplývající neefektivnost konzultací a opět i komplikovanost platformy MS2014+. I zde se nabízí několik způsobů, jak vzniklé problémy odstranit. Konkrétním opatřením pro zamezení vzniku negativních faktorů výměna poskytovatele IT služeb, případně výměna vlastního PC a souvisejícího softwaru, důraz na animaci, konkrétnější proškolení, osvěta a dobrá praxe. Velký vliv na proces má také existence CHKO Český les na území MAS, neboť některá opatření lze uplatnit pouze na vymezeném území CHKO. Proto je nutné více cílit na potenciální žadatele. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Možnost práce s webem SZIF • Veškeré podklady centralizované na webu SZIF	• Nejsou	• Nejsou
Školení	• Pravidelnost	• Nejsou	• Není
Zadání výzvy do MS/PF	• Perfektně a názorně zpracované manuály	• Nejsou	• Nejsou
Provádění změn ve výzvách	• MAS prováděla pouze jednu změnu tím, že celou výzvu zrušila	• Nejsou	• Nejsou

Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Provádí pracovníci MAS, kteří jsou specialisty pro daný programový rámec	• Nejsou	• Nejsou
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Přímý kontakt s potencionálními žadateli • Objasnění problémů a dotazů na místě • Snížení chybovosti v projektech	• Potenciální žadatele nestudují předpisy, ale spoléhají se na metodickou pomoc MAS nad rámec jejich povinností • Ani opětovné konzultace s žadateli nebývají často efektivní	• Osvěta ve výkladu pravidel pro příjemce
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Přijímání přes Portál farmáře • Stabilní formuláře	• Doplňování ŽOD se realizuje elektronicky a tak dochází ke zmatení žadatelů	• Zvýšit zájem a informovanost potenciálních žadatelů
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Provádí MAS přes svůj portál a mailovou korespondencí, telefonicky v případě dotazů	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

Posledním programovým rámcem, ve kterém je proces *„Vyhlášení výzev a příjem žádostí“* hodnocen je PR PRV. I zde se jedná o proces, kde převažují kladné faktory nad zápornými. Velice podařená je centralizace veškerých podkladů na webu SZIF a na Portálu farmáře, přes který probíhá i příjem žádostí. Velkým pozitivem je i přímý kontakt s potenciálními žadateli, kdy v rámci konzultační činnosti dochází k objasnění dotazů, což následně přispívá ke snížení chybovosti v projektech. Přínosným aspektem jsou rovněž pravidelná školení, dobrá komunikace a spolupráce s metodiky i dostupnost veškerých názorných manuálů na webu v perfektní kvalitě. Negativně je naopak vnímána nepozornost potenciálních žadatelů v rámci konzultační činnosti a s tím související skutečnost, že potenciální žadatele nestudují předpisy, ale spoléhají se pouze na konzultace. Část problémů vzniká i v důsledku toho, že doplňování žádostí o dotaci se realizuje prostřednictvím emailů a dochází tak ke zmatení žadatelů nebo k chybám lidského faktoru. Mezi opatření, která lze aplikovat pro zamezení výskytu negativních skutečností v rámci procesu Vyhlášení výzev a příjem žádostí, patří osvěta ve výkladu pravidel pro příjemce a neustále zvyšovat zájem a informovanost potenciálních žadatelů. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Proškolená Výběrová komise (VK)	• Časová náročnost	• Využití již proškolených hodnotitelů
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Postup kontroly dle vzorů KL z ŘO • Provedení online	• Nepřipravenost žadatelů k doplnění chybějících dokumentů • Vysoké nároky na pohotovost žadatelů • Dodání neúplných informací (žadatel na poslední chvíli zpracovává žádost a nepostupuje podle osnov pro podání žádosti)	• Zvýšení informovanosti žadatelů
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Přínos nového pohledu zvenčí • Rozšíření názorů	• Neodbornost hodnotitelů	• Školení hodnotitelů
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Hodnotitelé VK obdrží předem online	• Náročnost na množství příloh • Nejednotný software	• Školení hodnotitelů • Sjednocení softwarového vybavení hodnotitelů VK a zipování souborů
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Zpracovaný harmonogram administrace výzev	• Chybně zpracovaný (nastavený) harmonogram výzev	• Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev • Zvýšení sebekontroly
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• MAS asistuje při hodnocení a administraci	• VO může při tvorbě zápisu a zpracování chybovat a může dojít k opakovanému jednání	• Asistence MAS při jednání VO

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Vyřizování přezkumného řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Transparentnost, publicita	• GDRP	• Nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• MAS zpracovává online v MS2014+ • Vzory komunikace dle minimálních požadavků implementace	• Nejsou	• Nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• MAS zpracovává online v MS2014+	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů IROP

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů je třetím procesem, který je evaluován v rámci programového rámce IROP. Tento proces má svá specifika, pozitiva i negativa. Velkou výhodou tohoto procesu je, že řada z jeho dílčích činností probíhá on-line skrze MS2014+ a také skutečnost, že část z těchto činností má MAS ve vlastní režii (např.: informování o datech jednání orgánů MAS nebo uveřejňování záznamů jako jsou přehledy podpořených projektů či zápisy z jednání orgánů). Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a přidruženým problémům. Kladně je z části hodnocena i spolupráce s externími hodnotiteli, kteří přináší jiný náhled na projekt a zároveň usnadní práci hodnotící komisi a spolupráce žadatelů při opětovném doplňování žádosti. Naopak negativně je vnímán problém neznalosti pravidel a nedostatečného vzdělání hodnotitelů v oboru, nepřipravenost žadatelů na případné doplňování žádosti a dodávání neúplných informací do projektu či chybně zpracovaný harmonogram výzev (nesprávně nastavené lhůty). Opatrně musí také postupovat výběrový orgán MAS při věcném hodnocení projektu, neboť při tvorbě zápisu a jeho následném zpracování může chybovat (především kvůli neodbornosti některých hodnotitelů) a může dojít k opakovanému jednání a tím ke zbytečnému prodlužování celého procesu. V rámci informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP je omezující, že MAS musí dodržovat vzory komunikace dle minimálních požadavků

implementace, ale na druhé straně jde o pozitivní faktor z hlediska usnadnění v jednotlivých pracovních úkonech zaměstnanců MAS. Jako opatření, kterými lze minimalizovat negativa procesu, je navrhnuta asistence MAS při jednání výběrového orgánu, větší proškolení hodnotitelů a správné nastavení harmonogramu výzev. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Ochota a zájem pro hodnocení • Zodpovězení dotazů	• Neznalost a nejednoznačnost pravidel • Nedostatečné vzdělání v oboru	• Školení a zodpovězení dotazů
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Postup kontroly dle vzorů KL z výzvy • Provedení online	• Nepřipravenost žadatelů k doplnění chybějících dokumentů • Vysoké nároky na pohotovost žadatelů • Dodání neúplných informací (žadatel na poslední chvíli zpracovává žádost a nepostupuje podle osnov pro podání žádosti)	• Zvýšení informovanosti žadatelů (osvěta)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Využití externího hodnotitele	• Převzetí autority externího hodnotitele	• Využití hodnotitele s místní znalostí
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Hodnotitelé VK obdrží předem online	• Náročnost na množství příloh • Nejednotný software	• Školení hodnotitelů • Sjednocení softwarového vybavení hodnotitelů VK a zipování souborů
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Zpracovaný harmonogram administrace výzev	• Chybně zpracovaný (nastavený) harmonogram výzev	• Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev • Zvýšení sebekontroly

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• MAS asistuje při hodnocení a administraci	• VO může při tvorbě zápisu a zpracování chybovat a může dojít k opakovanému jednání	• Asistence MAS při jednání VO
Vyřizování přezkumného řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nejsou / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Transparentnost, publicita	• GDRP	• Nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• MAS zpracovává online v MS2014+ • Vzory komunikace dle minimálních požadavků implementace	• Nejsou	• Nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• MAS zpracovává online v MS2014+	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OPZ

Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů je třetím procesem, který je evaluován i v rámci programového rámce OPZ. I zde lze při jednotlivých činnostech sledovat řadu pozitiv i negativ. Jedná se o proces, který funguje velmi podobně jako v PR IROP, a proto i jeho hodnocení je víceméně stejné. Velkou výhodou tohoto procesu je, že řada z jeho dílčích činností probíhá on-line skrze MS2014+ a také skutečnost, že část z těchto činností má MAS ve vlastní režii (např.: informování o datech jednání orgánů MAS nebo uveřejňování záznamů jako jsou přehledy podpořených projektů či zápisy z jednání orgánů). Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, včetně opakované kontroly probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a přidruženým problémům. Kladně je z části hodnocena i spolupráce s externími hodnotiteli, kteří přináší jiný náhled na projekt a zároveň usnadní práci hodnotící komisi a spolupráce žadatelů při opětovném doplňování žádosti. Naopak negativně je vnímán problém neznalosti pravidel a nedostatečného vzdělání hodnotitelů v oboru, případná chybovost harmonogramu výzev a nepřipravenost žadatelů na případné doplňování žádosti včetně dodávání neúplných informací do projektu. Opatrně musí také postupovat výběrový orgán MAS při věcném hodnocení projektu, neboť při tvorbě zápisu a jeho následném zpracování může chybovat (především kvůli neodbornosti některých hodnotitelů) a může dojít k opakovanému jednání a tím ke zbytečnému prodlužování celého procesu. Jako opatření,

kterými lze minimalizovat negativa procesu, je navrhnuta asistence MAS při jednání výběrového orgánu, proškolení hodnotitelů nebo jejich přísnější výběr a důsledné nastavení harmonogramu administrace výzev. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPŽP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Vyřizování přezkumného řízení	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit	• nelze hodnotit

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OPŽP

Tento proces nelze v rámci programového rámce OPŽP hodnotit, neboť ani v jedné ze dvou výzev, které byly do 31.12 .2018 MAS vyhlášeny nebyl podán ani jeden projekt. To znamená, že k procesu hodnocení žádostí o dotace ani k výběru projektů prozatím nedošlo.

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Sjednocení předávaných informací a postupů • Vyjasnění pochybností a dotazů	• Nedostatečné vzdělání v oboru	• Školení a zodpovězení dotazů
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Odstraní se chyby v projektech • Zrychlí se administrace	• Nepřipravenost žadatelů - spoléhání se na tuto kontrolu nad rámec kompetencí MAS	• Cílená osvěta
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Přínos nového pohledu zvenčí hodnotiteli VK	• Převzetí autority externího hodnotitele • Neodbornost hodnotitelů VK	• Školení hodnotitelů
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Osobní a bezprostřední spolupráce • Včasné předání podkladům hodnotitelům • Předávání online	• Náročnost na množství příloh • Zahlcení členů - přílohy • Nejednotný software	• Školení hodnotitelů • Sjednocení softwarového vybavení hodnotitelů VK a zipování souborů
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Příprava pracovníky MAS • Sledování lhůt pracovníky MAS • Zpracovaný harmonogram administrace výzev	• Chybně zpracovaný (nastavený) harmonogram výzev	• Dostatečné lhůty v harmonogramu výzev • Zvýšení sebekontroly
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• MAS připravuje podklady pro hodnocení a administraci	• VO může při tvorbě zápisu a zpracování chybovat a může dojít k opakovanému jednání	• Asistence MAS při jednání VO
Vyřizování přezkumného řízení	• Nelze hodnotit - doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nelze hodnotit / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení	• Nelze určit / doposud nedošlo k žádnému přezkumnému řízení

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Provádí pracovníci MAS dle Interních postupů a Pravidel • Transparentnost a publicita	• GDPR	• Nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Provádí pracovníci MAS dle Interních postupů a Pravidel prostřednictvím internetových stránek MAS	• Není přímý kontakt s neúspěšnými žadateli	• Pomocí mailů sdělit důvod neúspěchu
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• MAS předává přes Portál farmáře	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV

Třetím procesem, který je hodnocen také v rámci programového rámce PRV je rovněž Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů. I zde lze nalézt pozitivní i negativní aspekty. Pozitivem procesu je, že valná většina jeho dílčích činností probíhá on-line skrze Portál farmáře, čímž je umožněna i zpětná kontrola práce MAS. Činnost kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti projektu, včetně opakované kontroly probíhá dle vzorů kontrolních listů, čímž se předejde případným zbytečným chybám a přidruženým problémům a jedná se tedy o pozitivní faktor tohoto procesu. Kladně je z části hodnocena i spolupráce s externími hodnotiteli, kteří přináší vlastní názor na projekt a zároveň usnadní práci hodnotící komisi a spolupráce žadatelů při opětovném doplňování žádosti. Hlavním negativem je neexistence přímého kontaktu s neúspěšnými žadateli, kdy zde není prostor pro to, aby jim bylo vysvětleno, proč neuspěli, jaká je šance, že uspějí příště a čeho se mají vyvarovat. Dalším problémem procesu je, že hodnotitelé často neznají místní poměry, pravidla poskytování dotačních prostředků, a ne vždy jsou dostatečně vzdělaní v oboru. Problematická je i nepřipravenost žadatelů na případné doplňování žádosti a nadměrné administrativní zatížení MAS. Jako opatření, kterými lze alespoň eliminovat záporné faktory procesu, jsou navrhována školení hodnotitelů a zodpovídání dotazů, širší osvěta, případně i přísnější výběr hodnotitelů a také sdělení důvodu neúspěchu každému žadateli prostřednictvím elektronické komunikace a přiblížení možností uspět v případné další výzvě. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS ČL je pravidelně aktualizován a poskytuje všechny potřebné informace pro potencionální žadatele, na obce jsou zasílány informace a nabídky na akce související s realizací SCLLD MAS Český les	• Zahlcenost potencionálních žadatelů jinými nabídkami na obdobné aktivity, nepřipravenost proklamovaných projektových záměrů • Projektová řeč plná zkratek a povinná publicita často znemožňují čtenáři (žadateli) rozpoznat obsah samotného sdělení	• Připravit celoplošné informace o činnosti MAS ČL o připravovaných výzvách • Užší spolupráce s členskými DSO
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Text je zpracován pracovníkem MAS, který je znalý věci a nedochází k informačním šumům a nepřesnostem	• Většinou je text příliš odborný, pracovník nedokáže tiskovou zprávu zpracovat do srozumitelné podoby, která by oslovila občana, žadatele.	• Užší spolupráce s médii, konzultace s profesionálním žurnalistou, redaktorem
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Kompletní informace logicky roztříděné	• Jde až o druhotnou informaci	• Web MAS je nejdříve nutné propagovat prvoplánově, s přímými odkazy
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Aktivní í přístup k žadatelům při konzultacích jejich projektových záměrů, prezentace příkladů dobré praxe (záměry, a realizace)	• Špatná připravenost projektových záměrů a neznalost elementárních zásad a dotačních pravidel ze strany žadatelů	• Zintenzivnit osvětovou kampaň, zejména v tisku a na připravovaných seminářích • Osobní účast na valných hromadách a schůzích mikroregionů a spolků
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Čtvrtým a zároveň posledním procesem, kterým se tato evaluace zabývá je proces Animační činnost (animace a komunikace). I tento proces má své dílčí části, mezi které patří volba nástrojů komunikace, příprava informačních článků/tiskových zpráv, uveřejňování na webu a získávání informací od potenciálních žadatelů a komunikace s nimi. MAS se snaží, aby její web byl vždy pravidelně aktualizován a poskytoval všechny potřebné informace, což je v rámci procesu velkým přínosem, stejně jako aktivní přístup k potenciálním žadatelům při konzultacích projektových záměrů a rozesílání informací a nabídek na akce související s realizací SCLLD na obce, které patří do území MAS. Problémem animačního procesu je zahlcenost potencionálních žadatelů jinými nabídkami na obdobné aktivity, špatná připravenost projektových záměrů a neznalost odborných termínů v oblasti dotační problematiky ze strany žadatelů a s tím spojená následná nechuť a pohodlnost podat žádost. Možnost, jak předejít těmto jevům, představuje zavedení následujících opatření. Příprava celoplošné informace o činnosti MAS, o připravovaných výzvách a administraci žádosti, užší spolupráce s členskými DSO a s médii, dávat přímé odkazy na webu MAS, zintenzivnění osvětové kampaně, zejména v tisku a na připravovaných seminářích, případně i osobní účast MAS na valných hromadách a schůzích mikroregionů a spolků. ***Za realizaci všech navrhnutých opatření odpovídá vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD.***

Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

1. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	•	•	•
Plánování nákladů na období projektu	•	•	•
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Jedná se o nepovinné hodnocení.

Tabulka 16 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

2. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava a zpracování Analytické části	•	•	•
Příprava a zpracování Strategické části	•	•	•
Zapojování veřejnosti	•	•	•
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	•	•	•
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	•	•	•
Příprava a zpracování Implementační části	•	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Jedná se o nepovinné hodnocení.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Český les,
2) soulad zaměření SCLLD MAS Český les s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Český les vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Český les ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Český les ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Český les zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group*→**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*→**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*→**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 17 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Strategický cíl / Specifický cíl
Slabá stránka	**Silná stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/ potřeba**		
Špatný technický stav objektů školských zařízení Nedostatečná vybavenost školských zařízení Nedostatečný počet zařízení pro děti do věku 3 let Nedostatečný počet zařízení pro volnočasové aktivity			Nezájem o studium učebních oborů a studijních oborů technického směru	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti (IROP)	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze
Vysoký počet sociálně vyloučených lokalit		Vznik a podpora sociálního podnikání	Nezájem obyvatel řešit problematiku sociálně	Problémy korespondují se slabými stránkami a	A.1.2 Rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro poskytování	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.1 Zvýšení kvality a

Nedostatečné a nerovnoměrné zajištění sociálních služeb Absence sociálních podniků a chráněných dílen		Rozvoj dobrovolnické práce Podpora služeb ve spádových centrech	vyloučených lokalit Růst počtu obyvatel ohrožených chudobou Odliv služeb	potřeby s příležitostmi	sociálních služeb (OPZ)	dostupnosti služeb a sociální inkluze
Nedostatek startovacích a sociálních bytů pro mladé rodiny				Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	A.1.3 Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení (IROP a OPZ)	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze
Neuspokojivý stav historických a kulturních objektů Nedostatečná propagace kulturních a přírodních zajímavostí	Velký přírodní, historický a kulturní potenciál pro rozvoj cestovního ruchu		Nedostatek finančních zdrojů na zachování kulturního dědictví	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	A.3.1 Posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví (IROP)	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.3 Rozvoj a ochrana kulturního dědictví
Řídká síť základní zdravotní péče		Posílení kvality IZS		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	A.4.1 Modernizace stanic základní složky IZS (IROP)	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.4 Zefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof
		Posílení kvality IZS	Sucho Havárie nebezpečných látek Přívalové povodně Větrné smršťě a orkány, sněhové srážky a masivní námrazy	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	A.4.2 Pořízení specializované techniky a věcných prostředků (IROP)	A. Spokojený a bohatý život obyvatelstva / A.4 Zefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof
Nevyhovující zemědělská a lesnická infrastruktura				Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.1.2 Podpora lesnické infrastruktury (PRV)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.1 Rozvoj podnikatelské infrastruktury
Vysoký počet sociálně vyloučených lokalit		Vznik a podpora sociálního podnikání	Nezájem obyvatel řešit problematiku sociálně	Problémy korespondují se slabými stránkami a	B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků (IROP a OPZ)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.2 Podpora

Absence sociálních podniků a chráněných dílen			vyloučených lokalit Růst počtu obyvatel ohrožených chudobou	potřeby s příležitostmi		podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických)
Nedostatečně rozvinutá podnikatelská infrastruktura Malý počet mikropodniků a malých a středních podniků		Diverzifikace zemědělských činností Vytváření kvalifikovaných pracovních míst	Odliv služeb Odliv mladých a kvalifikovaných lidí mimo území MAS	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.2.2 Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností (PRV)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických)
Zastaralé technologické vybavení v prvovýrobě Většina zemědělské půdy se nachází v méně úrodných oblastech	Nadprůměrná zaměstnanost v primárním sektoru		Nedostatek kvalifikovaným pracovních sil v zemědělství	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.2.3 Rozvoj a modernizace zemědělství (PRV)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických)
	Existence CHKO Český les Vysoká lesnatost území			Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.2.4 Podpora lesnictví (PRV)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických)
Malý inovační potenciál při druhotném zpracování výrobků				Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.2.5 Rozšíření a podpora nabídky místních produktů (PRV)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických)
		Vytváření kvalifikovaných pracovních míst	Zánik kvalifikovaných řemeslných profesí Odliv mladých a kvalifikovaných lidí mimo území MAS	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	B.3.1 Podpora zaměstnanosti (OPZ)	B. Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika a hodnotný lidský kapitál / B.3 Zaměstnanost a vzdělávání a jeho relevance pro potřeby trhu práce
Špatný až havarijní stav komunikací		Budování infrastruktury pro udržitelnou formu dopravy		Problémy korespondují se slabými stránkami a	C.1. 2 Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti a	C. Vynikající dopravní a technická infrastruktura / C.1 Rozvoj a zlepšení

				potřeby s příležitostmi	bezpečnosti s využitím udržitelných forem dopravy (IROP)	dopravní infrastruktury a zkvalitnění dopravní obslužnosti
Nezájem zemědělských podnikatelů o výsadbu dřevin na zemědělské půdě		Posílení přirozených funkcí krajiny výsadbou dřevin na nelesní půdě		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	D.1.1 Výsadba původních druhů dřevin na nelesní půdě (OPŽP)	D. Kvalitní a udržitelné životní prostředí / D.1 Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity
Podpora likvidace invazivních rostlin pouze na území CHKO			Výskyt invazivních druhů rostlin na území MAS	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	D.1.2 Likvidace a eliminace invazních druhů rostlin (OPŽP)	D. Kvalitní a udržitelné životní prostředí / D.1 Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity
	Vysoká lesnatost území	Podpora a rozvoj rekreační funkce lesa		Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	D.1.3 Zajištění ochrany lesních ekosystémů, zlepšování jejich stavu a jejich udržitelné rekreační využívání (PRV)	D. Kvalitní a udržitelné životní prostředí / D.1 Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity
Nízká retenční kapacita půdy				Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	D.1.5 Zvýšení retenční schopnosti půdy a přírodě blízká protipovodňová opatření (PRV)	D. Kvalitní a udržitelné životní prostředí / D.1 Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity
	Vysoká ekologická stabilita			Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	D.1.6 Zavádění komplexních pozemkových úprav (PRV)	D. Kvalitní a udržitelné životní prostředí / D.1 Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity
Nedostatečná infrastruktura a kvalita cestovního ruchu Nekoncepčně vedený cestovní ruch Nedostatečná propagace kulturních a přírodních zajímavostí Malá spolupráce mezi obcemi	Funkční mikroregiony Dobrá přeshraniční spolupráce	Vznik destinačního managementu Profesionalizace informačních a poradenských center Podpora místních partnerství pro rozvoj venkova Spolupráce informačních center	Nedostatečná nabídka ubytovacích i stravovacích zařízení	Problémy korespondují se slabými stránkami a potřeby s příležitostmi	E.3.2 Rozvoj spolupráce na principu metody LEADER (PRV)	E.3 Koncepčně vedený cestovní ruch, A.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze, A.2 Podpora volnočasových aktivit, B.3 Vzdělávání a jeho relevance pro potřeby trhu práce, E.1 Zkvalitnění základní a doplňkové infrastruktury cestovního ruchu, E.2 Propagace a atraktivit a produktů cestovního ruchu a vznik nových

Tabulka 18 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český les

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	-	7,47 %	6,36 %	5,28 %	3,21 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 111	6 779	6 558	6 395	6 434
Dokončené byty celkem	viz. níže	viz. níže	viz. níže	viz. níže	viz. níže
Trvalé travní porosty (ha)	24 061,3	24 362,6	24 360,3	24 628,3	24 754,8
Zemědělská půda (ha)	73 638,4	73 602,6	73 428,4	73 343,6	73 241,6
Lesní pozemky (ha)	63 514,6	63 545,2	63 586,3	63 684,6	63 718,6
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 341,8	1 337,1	1 321,3	1 313,0	1 311,0
Celková rozloha MAS	149 878,8	149 878,6	149 876,4	149 874,4	149 874,5
Počet obcí v území MAS	77	77	77	77	77
Celkový počet obyvatel MAS	61 576	61 648	61 855	62 151	62 461

Pozn.: Zdrojem dat jsou soubory dat pro MAS Českého statistického úřadu

Dokončené byty celkem 2001-17 (vč. nástaveb a příst., domů pro seniory aj.)	3 230
Dokončené byty v rodinných domech 2001-17	1 518
Dokončené byty v bytových domech 2001-17	722

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
Odpověď: Dne 14. ledna 2019 proběhlo v Domažlicích jednání Focus Group, kam byli pozváni vybraní odborníci a znalci území MAS. Došlo zde k důkladnému rozboru celé současné SWOT analýzy i analýzy problémů a potřeb. Tyto analýzy byly vyhodnocovány a bylo zjištěno, že na území MAS došlo k určitým změnám, které jsou východisky pro Programové rámce SCLLD (např. nezaměstnanost již není slabou stránkou ani problémem na území MAS, neboť již několik let stále klesá). Poznatky vzešlé z jednání fokusní skupiny budou do obou analýz zapracovány při následné aktualizaci celé strategie. Některé položky budou z analýz odstraněny, jiné budou přidány a u některých dojde pouze k úpravě formulace, tak aby bylo zcela patrné, kam položka cílí. Doporučuje se do analýzy problémů a potřeb v rámci Programového rámce PRV doplnit článek 20, který je zaměřen na obce a občanskou vybavenost. Z diskusních příspěvků na Revize analýz také prokázala, že některé slabé stránky a problémy, na které tento článek je navázán a souvisí s nimi, již byli součástí analýz, ale nebyly zahrnuty do implementace strategie, neboť to nebylo řídícími orgány umožněno. Všechna klíčová zjištění a doporučení, která byla diskutována na setkání v Domažlicích, jsou součástí zápisu, který je na vyžádání dostupný u MAS Český les. Stejně tak jako návrh upravené SWOT analýzy i APP. Pro větší přehlednost je navrhnuto analýzu problémů a potřeb rozpracovat do tabulkové podoby.
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci opatření/fichí v Programových rámcích?
Odpověď: Na jednání Focus Group byla hodnocena celá SWOT analýza a došlo tedy i k důkladné revizi hrozeb a příležitostí, které jsou její součástí. Bylo zjištěno, že na území MAS došlo k několika změnám externích podmínek, které však nemají zásadní vliv na realizaci opatření/fichí v Programových rámcích, což vyplývá i z tabulky č. 18 (kontextové ukazatele

o území). Z této tabulky je zcela patrné, že většina ukazatelů v území se víceméně nemění – pouze nezaměstnanost již několik let stále klesá, což je pozitivní faktor, stejně jako mírně rostoucí počet obyvatelstva v území MAS. Fokusní skupina navrhla pouze několik úprav této části SWOT analýzy, kdy se v podstatě jedná o dovysvětlení některých položek nebo o drobné (nikoli však zcela zásadní) rozšíření. Veškeré návrhy na úpravu budou zohledněny při aktualizaci SCLLD.

Velkou příležitostí k tomu, aby byly využity příležitosti a eliminovány hrozby (změněny externí podmínky) je zařazení čl. 20 do programového rámce PRV.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Všechna rizika uvedená v Analýze rizik, která je nedílnou součástí SCLLD, jsou stále platná. Členové skupiny Focus Group se na svém jednání jednohlasně shodli, že se analýza rizik měnit nemusí. Vyvstalo však zjištění, že některá z rizik v sobě obsahují několik dílčích rizikových faktorů, které nejsou blíže specifikovány, ale jsou v rámci analýzy zahrnuty pod jednou položkou. Tato dílčí rizika/rizikové faktory mají neoddiskutovatelný vliv na realizaci SCLLD, a proto je nutné je identifikovat (pojmenovat) a přijmout opatření k jejich eliminaci (minimalizaci), protože mohou ovlivnit úspěšnou realizaci strategie. Mezi tyto rizikové faktory při čerpání alokace MAS lze zařadit například snazší dostupnost dotačních prostředků mimo SCLLD nebo absence potenciálních žadatelů (v analýze rizik zahrnuto pod obecněji formulované položky „Nedostatek podaných žádostí o dotace“ a „Nedostatečná propagace SCLLD“). V případě, že by dodatečně vyvstala potřeba aktualizovat (zúžit, rozšířit nebo upravit) analýzu rizik, bude tak učiněno v rámci realizace SCLLD.

Dílčí rizika lze ale také spatřovat v problematické funkčnosti systému pro administraci žádostí o podporu MS2014+, ve velkém množství změn a aktualizací závazných dokumentů ze strany Řídících orgánů, která však nelze žádným způsobem ovlivnit. Ohrožující je i nezájem žadatelů o některá opatření pro složitost administrace či odstoupení od realizace již schváleného projektu. Rizikové je i zbytečné zatížení administrací, kdy MAS v podstatě nemá žádnou možnost uplatnit svoji místní znalost a odbornost, činnost se pak stává robotická. Tyto rizikové faktory lze eliminovat pouze cílenou a pravidelnou animací na potencionální žadatele, administrativní pomocí a změnou (aktualizací) strategie MAS.

Klíčová zjištění:	

1. Nutnost aktualizace SWOT analýzy.
2. Nutnost aktualizace Analýzy problémů a potřeb (APP).
3. Zaměřit se na eliminaci dílčích rizik.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Ze syntézy všech dostupných podkladů vyplývá, že východiska pro realizaci SCLLD vzešlá ze závěrů jednotlivých analýz jsou většinou stále platná. V území došlo pouze k několika změnám, které však na vlastní realizaci SCLLD nemají zásadní vliv. Z toho vyplývá, že SCLLD může být realizována i nadále bez většího omezení. Aktuální je ale zařazení článku

20 do Programového rámce PRV, což zajistí větší prostor pro obce a občanskou vybavenost, jejíž úroveň a kvalita jsou pro každé území stěžejní a nepostradatelné – což vyplývá i z jednání fokusní skupiny.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Aktualizace SWOT analýzy	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Aktualizace APP	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Snaha o eliminaci dílčích rizik/rizikových faktorů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
4. Zařazení článku 20 do Programového rámce PRV	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a opatření/fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?
Odpověď: V rámci hodnocení skutečnosti, do jaké míry přispívá realizace SCLLD k řešení příslušných problémů MAS, lze uvést, že tato míra je (dle doporučené metody škálování) *„spíše nevýznamná“*, což znamená, že intervence přispívají k řešení problému jen v omezené míře a problém v území i nadále trvá. Problémy v území jsou ale natolik rozsáhlé, že MAS disponuje pouze zanedbatelnou částkou k tomu, aby mohly být všechny problémy vyřešeny komplexně a úplně. Aby byla tato míra řešení problémů více významná, musela by být přijata opatření na národní a nadnárodní úrovni, která MAS nemůže ovlivnit. SCLLD však není jediným nástrojem k řešení problémů v území (existence jiných dotačních titulů).
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí Programových rámců?
Odpověď: V území MAS byly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím PR, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí. Část nově identifikovaných problémů, již byla vyřešena dříve, a to zařazením nového Programového rámce – OPŽP do SCLLD. Z provedených obsahových analýz a z jednání skupiny Focus Group vzešlo, že je nutné, aby v rámci Programového rámce PRV byl zařazen článek 20, který dává větší prostor obcím jako potenciálním žadatelům pro zajištění kvalitní občanské vybavenosti na území MAS.
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?
Odpověď: Ze všech dostupných údajů a ze setkání Focus Group vzešla potřeba rozšířit Programový rámec PRV. Kvalitu života na území MAS velmi ovlivňují obce, které však dosud paradoxně nejsou, v rámci realizace SCLLD, příliš podporovány. Právě proto se nyní intenzivně usiluje o zařazení článku 20 do Programového rámce PRV, který právě cílí na obce a občanskou vybavenost. Zároveň lze předpokládat větší zájem potenciálních žadatelů o takto zaměřenou výzvu, neboť potřeby obcí jsou velmi široké. Tento zájem lze podpořit i další cílenou animací na potenciální žadatele. V případě zahrnutí článku 20 do PR PRV je nutné věnovat zvýšenou pozornost na duplicitu tohoto článku s ostatními dotačními programy. V rámci OPŽP rozšířit možnost podpory likvidace invazních druhů rostlin na celé území MAS.

V PR IROP zaměřit podporu na celé kulturní dědictví bez omezení. Vzhledem k velmi nízké nezaměstnanosti je potřeba přehodnotit PR IROP i OPZ v sociální sféře. K dosažení aktualizovaných cílů SCLLD bude nutný přesun finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními. Více se tomuto faktu věnuje podotázka B.4.2.
Klíčová zjištění:
1. Spíše nevýznamná role realizace SCLLD v rámci kompletního řešení problémů v území 2. Rozšíření programového rámce PRV – zařazení čl. 20 3. Zúžení programových rámců není nutné

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
Odpověď: Z odpovědí na předchozí podotázky jednoznačně vyplývá, že v rámci další úspěšné realizace strategie CLLD je potřeba především dát potřebám obcí větší prostor, aby se staly potenciálními žadateli v Programovém rámci PRV, což zároveň přispěje ke skutečnosti, že role MAS může být v rámci řešení problémů v území významnější. Dlouhé schvalovací procesy (vlastní strategie i následně podaných žádostí) - způsobují stárnutí strategie i všech přidružených dokumentů (např. zásobník projektů – potřeby žadatelů se v průběhu času neustále mění). Následkem toho může dojít k tomu, že potenciální žadatelé požádají o dotaci jinde. Alokace je nastavena podle záměrů v zásobníků projektů, které jsou mnohdy pouze vizí. Nepodání žádostí ohrožuje čerpání přidělených prostředků v jednotlivých opatřeních. Jako negativní se jeví skutečnost, že zařazení projektu do zásobníku projektů není pro žadatele závazné.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zavedení článku 20 do PR PRV	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Cílená animace na potenciální žadatele	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k opatřením/fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: V rámci Programového rámce IROP bylo postupně vyhlášeno 14 výzev, všechny tyto výzvy již byly uzavřeny. Do výzvy č. 3, 6, 9, 12, 13, 14 nebyla podána žádná žádost. K výzvám bylo uskutečněno 13 seminářů pro žadatele. Přijato bylo celkem 10 projektů. Všech 10 projektů již bylo vybráno k financování. Celkem bylo vyčerpáno z EF v IROP 40 810 740,- Kč. K vyčerpání zbývá 50 % finančních prostředků z EF (41 584 259,- Kč). Pět žadatelů již obdrželo peníze na svůj účet celkově ve výši 8.784.377 Kč. V rámci Programového rámce OPZ bylo postupně vyhlášeno 9 výzev, všechny již byly uzavřeny. Do výzvy č. 3, 5, 6, 7 nebyla podána žádná žádost. K těmto výzvám proběhlo 10 seminářů pro žadatele. Přijato bylo celkem 6 projektů. Pouze 4 projekty byly vybrány k financování (jeden žadatel výzvy č. 1 odstoupil, jeden žadatel výzvy č. 4 nebyl podpořen). Celkem bylo vyčerpáno z EF v OPZ 6 542 535,- Kč. K vyčerpání zbývá 51 % finančních prostředků z EF (6 695 365,- Kč). V rámci Programového rámce PRV byly vyhlášeny 4 výzvy. Výzva č. 2 však byla zrušena a nahrazena výzvou č. 3. MAS tedy přijala ve 3 výzvách 33 projektů. Doporučeno k financování bylo 27 z nich. K těmto výzvám bylo uskutečněno 6 seminářů pro žadatele. Celkem bylo vyčerpáno z EF v PRV 29 067 244,- Kč. K vyčerpání zbývá 60 % finančních prostředků z EF (43 360 756,- Kč). Tři žadatelé již obdrželi od SZIF peníze na svůj účet celkově ve výši 4 740 097,- Kč. Průměrná doba od podání Žádosti o dotaci k jejímu proplacení činí cca 1 rok (samozřejmě je to odvislé od délky realizace projektu). V rámci Programového rámce OPŽP MAS vyhlásila 2 výzvy - Likvidace invazních druhů rostlin a Výsadba dřevin. Příjem žádostí byl ukončen k datu 15. 10. 2018. K těmto výzvám byl uskutečněn jeden seminář a jeden workshop. Ani do jedné z výzev nebyla podána žádná žádost. Výše finančních prostředků k čerpání byla pro výzvu Likvidace invazních druhů rostlin 22,3 mil. Kč a pro Výsadbu dřevin 4,5 mil. Kč.

MAS celkem vyhlásila 28 výzev, uskutečnila 31 seminářů, přijala 41 úspěšných projektů a výše podpory těchto projektů je 76 420 519,- Kč. K dočerpání v rámci Strategie MAS zbývá 118,4 mil. Kč, které činí 57 % z 209,2 mil. Kč v rámci Strategie CLLD MAS Český les.

Z uvedených údajů vyplývá, že prostředky jsou žadatelům nabídnuty průběžně v různých časových intervalech, aby je byly schopni využít, přičemž jsou pořádány semináře, aby žadatelé měli dostatek informací a mohli se na výzvu řádně připravit. Problém je nadměrná administrativní zátěž MAS i potenciálních žadatelů, v některých případech i příliš dlouhá doba udržitelnosti nebo přísné nastavení podmínek pro poskytnutí dotace, které ne každý potenciální žadatel je schopen dodržet, a proto raději vůbec nepožádá.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v opatřeních/fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Alokované prostředky jsou ve většině opatřeních/fichích dostatečné. Výjimku tvoří opatření A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti z IROPu a Fiche 1 Rozvoj a modernizace zemědělství a Fiche 5 Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů, ve kterých je velký zájem žadatelů a vyčerpalo by se i více finančních prostředků. V ostatních opatřeních není navýšení finančních prostředků nezbytné. V některých případech postačí pouze přesun prostředků z opatření/fichí, o které není ze strany žadatelů přílišný zájem do těch, kde je zájem vysoký. Nabídka uspokojení potřeb je v rámci vyhlašování jednotlivých výzev dostatečná, problémem ale je nadměrné administrativní zatížení při procesu podávání a schvalování žádostí o dotaci.

Klíčová zjištění:	

1. Zásobník projektů není aktuální
2. Nadměrná administrativní zátěž žadatelů
3. Nutnost přesunu finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Z obsahových analýz a vytvořených tabulek jednoznačně vyplývá, že alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche jsou většinou dostatečné. Všichni žadatelé mohli být uspokojeni, pokud splnili veškeré podmínky a žádost byla doporučena k financování. K úplnému vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS však tyto alokované prostředky mohou přispět pouze v omezené míře. Část problémů a potřeb má totiž systémový charakter a přesahuje území, na kterém MAS působí a vyvíjí svoji činnost. Některé problémy lze řešit i částečnou realokací finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí. Z jednání fokusní skupiny také vyplývá, že by bylo vhodné více podporovat spolkovou činnost a volnočasové aktivity mládeže, dotačně pokrývat především oblasti, kde nelze žádat v žádných jiných dotačních programech – minimalizovat duplicitu dotačních titulů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zvýšit zájem žadatelů u nevyčerpaných opatření/fichí – cílená animace	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Realokace finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
3. Aktualizace zásobníku projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[4] Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

[4] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé opatření/fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Pro řádné hodnocení této skutečnosti je nutné provést aktualizaci stávajícího zásobníku projektů. Ze zpracovaných tabulek, ze znalosti a animace území a z dostupného zásobníku projektů ale vyplývá, že MAS dokáže identifikovat potenciální žadatele, neboť řada žádostí již byla podána. Z těchto důvodů je nutné se připravit na další výzvy a zásobník doplnit a vyřadit zrealizované projekty. Připadá v úvahu motivovat žadatele tím, že projekty zařazené v zásobníku, budou bodově zvýhodněny v rámci bodování a preferenčních kritérií. Dalším opatřením, jak identifikovat potenciální žadatele, je cílená animace a osvěta žadatelů.

Největší zájem je o PR PRV, přesto je tady očekáván mírný vzestup. V ostatních programových rámcích se předpokládá setrvalý stav. Připadá v úvahu upřednostnit animační úlohu MAS před byrokratickou činností.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková opatření/fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného opatření/fiche?

Odpověď:

V rámci programového rámce IROP je předpokládán přesun finančních prostředků z opatření A.3.1 Posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví, opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků a z opatření A.1.3 Podpora rozvoje infrastruktury sociálního bydlení do A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti. V rámci opatření A.3.1 byl dosud podán jeden projekt, který byl dopředu avizován a je reálný předpoklad, že k žádnému dalšímu čerpání prostředků již nedojde. Na území MAS Český les se nachází pouze 2 národní kulturní památky. Jediným možným žadatelem je Národní památkový ústav, který však změnil své původní záměry a ani po důkladné animační činnosti a osobním schůzkám není předpoklad, že by do konce plánovacího období byla nějaká žádost podána. Ve druhých dvou opatřeních se nežádá především z důvodu, že lidé ve svých obcích většinou nechtějí sociálně vyloučené osoby nebo mají strach tyto osoby podporovat. V opatření A.1.1 se dle animace a dostupných informací předpokládá, že přesunuté prostředky budou využity v plném rozsahu.

V programovém rámci PRV nebylo žádáno ve Fichi 4 Zavádění komplexních pozemkových úprav. Poté, co MAS chtěla do svých programových rámců zařadit OPŽP, se musela čestným prohlášením zavázat, že Fichi 4 již vyhlašovat nebude, a to především kvůli duplicitě opatření v obou programech. Finanční prostředky, které byly této fichi přiděleny, čekají na schválení jejich realokace. Předpokládá se přesun těchto prostředků do fichí, kde je dlouhodobě vetší zájem (např.: Fiche 1 Rozvoj a modernizace zemědělství nebo Fiche 5 Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů, kdy by došlo k větší podpoře nezemědělských podnikatelů, což je pro udržení obyvatelstva v území žádoucí). Další možností realokace je přesun těchto prostředků do fiche nové, která by vznikla zařazením čl. 20 do SCLLD. Dále je doporučena realokace finančních prostředků z dalších fichí, kde je zaznamenán dlouhodobý nezájem (Fiche 3 Podpora lesnické infrastruktury, Fiche 6 Zvýšení retenční schopnosti půdy a přírodě blízká protipovodňová opatření a Fiche 7 Zajištění ochrany lesních ekosystémů, zlepšování jejich stavu a jejich udržitelné rekreační využívání).

V programových rámcích OPŽP a OPZ zatím není o realokaci finančních prostředků uvažováno. V OPZ je čerpáno dle předpokladů a v OPŽP zatím byly vyhlášeny pouze 2 výzvy, ve kterých nebyl podán žádný projekt. Jedná se ale o nově zařazený PR, kde se předpokládá postupný nárůst žadatelů.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Výzvy v rámci programového rámce PRV není zájem o Fichi 4 (Zavádění komplexních pozemkových úprav) – žadatelé zde mohou čerpat pouze za předpokladu existence rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, vydané pobočkou Krajského pozemkového úřadu, tato rozhodnutí ovšem zatím stále neexistují. Z tohoto důvodu je uvažováno o zrušení této fiche a přesunu finančních prostředků do Fichí s převisem (viz výše). Vlivem dlouhotrvajícího sucha není zájem ani o Fichi 6, která je zaměřena na udržení vody v lesích. Malý zájem je sledován také ve Fichi 7, a to především z důvodu toho, že vlastníci mají obavu o devastaci svých lesů v důsledku větší návštěvnosti, a to i za příslibu 100% dotace. Pokud bude tento trend trvat i nadále, je žádoucí přesun prostředků i z těchto fichí do těch, kde je zájem žadatelů vyšší (Fiche 1 a Fiche 5), případně do fiche nové (po zavedení čl. 20). Po tomto přesunu realizace SCLLD měla významnější vliv na řešení vybraných problémů na území MAS.

V programovém rámci IROP je dlouhodobý nedostatek poptávky zaznamenán především v opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků a v opatření A.3.1 Posílení ochrany a rozvoje kulturního bohatství, kde je hlavním důvodem především malý počet národních kulturních památek na území MAS.

V programovém rámci OPZ je dlouhodobě nezájem o opatření Vznik a rozvoj sociálních podniků, neboť své projekty již realizovaly přes výzvy ŘO OPZ. V ostatních opatřeních OPZ již byly žádosti podány.

V programovém rámci OPŽP se o dlouhodobém nezájmu nedá hovořit, neboť se jedná o PR nově zavedený. O případném nedostatku poptávky rozhodne až rok 2019, na který jsou na plánovány 4 výzvy.

Klíčová zjištění:

1. Nutnost aktualizace zásobníku projektů
2. Nutnost přesunu některých finančních prostředků v rámci opatření/fichí
3. Cílená animace

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Z provedeného průzkumu, vyhodnocení všech dostupných podkladů a z jednání Focus Group je zřejmé, že programové rámce obsahují převážně opatření/fiche, které potenciální žadatele oslovují a mají o ně zájem. Největší zájem je v IROP o opatření zaměřené na vzdělávací instituce a podporu hasičských jednotek a v PRV o opatření zaměřená na zemědělskou činnost. Pokud se objeví opatření nebo fiche, které vykazují dlouhodobý nedostatek poptávky, je nutné zvážit přesun alokovaných prostředků tam, kde budou lépe

využity a vyčerpány. Východiskem pro správné nastavení PR je aktualizovaný zásobník projektů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Aktualizovat zásobník projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie
2. Realokace finančních prostředků v rámci některých PR	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie
3. Cílená animace a osvěta žadatelů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie

EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených" strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených" strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty"). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.

2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.

3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty").

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty"
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty(v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“[5] SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu? *MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.*	
Odpověď:	
B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu? *Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.*	
Odpověď:	
Klíčová zjištění:	
1. … 2. …	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?
Odpověď: *Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).*
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

[5] Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahově odpovídající kapitoly odlišný.

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Český les přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Český les následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami

(nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy)→**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru→**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má _0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 0___ v PR IROP,
  - 0___v PR PRV,
  - 0___v PR OPZ,
  - 0___v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _0__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0___ v PR IROP,
  - 0___v PR PRV,
  - 0___v PR OPZ,
  - 0___v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _3__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 1___ v PR IROP,
  - 0___v PR PRV,
  - 2___v PR OPZ,
  - 0___v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _10__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 7___ v PR IROP,
  - 2___v PR PRV,
  - 1___v PR OPZ,
  - 0___v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _5__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 3__ v PR IROP,
  - 2___v PR PRV,
  - 0___v PR OPZ,
  - 0___v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	**Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech**		
	2017	2018	2019
IROP	5	9	-
PRV	1	2	1
OPZ	1	8	-
OPŽP	0	2	-
Celkem	7	21	-

Klíčová zjištění:

1. Počet výzev je v rámci sledovaného období dostatečný
2. Výzvy ve všech PR probíhají průběžně dle harmonogramu

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: Z provedeného hodnocení vyplývá, že realizace SCLLD se k 31. 12. 2018 nacházela ve fázi implementace, kdy její průběh je v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Výzvy jsou vyhlašované postupně a pravidelně tak, aby bylo možné plné využití všech alokovaných financí. Cílová hodnota indikátoru úspěšných výzev do konce roku 2018 byla stanovena na 17 a bylo dosaženo hodnoty 15. Tato hodnota splňuje požadovaná kritéria, neboť možná odchylka v počtu úspěšných výzev je -3. Celkový počet vyhlášených výzev ve sledovaném období činil 28, přičemž 13 z nich nebylo úspěšných, což znamená, že do nich nebyla podána žádná žádost. Do strategie byl nově zařazen také PR OPŽP, který potenciálním žadatelům ještě více rozšířil možnost čerpat finanční prostředky z výzev vyhlašovaných MAS. V případě indikátoru počet seminářů je cílová hodnota 38 a uskutečněno bylo 35 seminářů a workshopů. I tento indikátor splňuje požadovaná kritéria, neboť možná odchylka je rovna hodnotě 3.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Dodržet cílové hodnoty indikátorů bez nutnosti využití odchylky	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Přizpůsobit harmonogram výzev aktuálním potřebám	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Zvýšit počet vyhlášených výzev a konaných seminářů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u opatření/fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna opatření/fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 19 – Indikátory v programovém rámci IROP pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	závazek
Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	2015	2	2023	1	2	100 %	3
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	2013	5	2023	-	1,3	26 %	
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2015	58	2023	-	560	966 %	1240
	Opatření A.1.3 Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	2015	5	2023	0	0	0 %	-
		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	2014	10,5	2023	-	0	0 %	-
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	2014	15	2023	-	0	0 %	-
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	1 084	2014	1 124	2023	-	0	0 %	77

		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	2015	2	2023	-	0	0 %	1
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	2015	2	2023	-	0	0 %	1
Specifický cíl A.3: Rozvoj a ochrana kulturního dědictví	Opatření A.3.1 Posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	výsledek	26 553 793	2013	27 500 000	2023	-	0	0 %	0
		90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0	2015	2	2023	1	0	0 %	-
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/rok	výstup	0	2015	2116	2023	-	0	0 %	-
Specifický cíl A.4: Zefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof	Opatření A.4.1 Modernizace stanic základní složky IZS	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	2014	48	2023	-	0	0 %	0
		57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	2015	3	2023	2	1	33 %	2

	Opatření A.4.2 Pořízení specializované techniky a věcných prostředků	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	2014	48	2023	-	0	0 %	0
		57001	Počet nové techniky a věcných prostředků IZS	sety	výstup	0	2015	2	2023	-	2	100 %	2
Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	2012	22	2023	-	0	0 %	-
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	-	0	0 %	-
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	2015	1	2023	-	0	0 %	-
		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	2015	1	2023	-	0	0 %	-
		10400	Zvýšení zaměstnanost i v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	2015	2,25	2023	-	0	0 %	-
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	2015	5455	2023	-	0	0 %	-

		10403	Zvýšení zaměstnanost i v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	2015	2,25	2023	-	0	0 %	-
Specifický cíl C.1: Rozvoj a zlepšení dopravní infrastruktury a zkvalitnění dopravní obslužnosti	Opatření C.1.2 Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti s využitím udržitelných forem dopravy	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	2011	10	2023	-	0	0 %	
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2015	5	2023	-	0	0 %	0,94

Tabulka 20 – Indikátory v programovém rámci OPZ pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	závazek
Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.2 Rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro poskytování sociálních služeb	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2015	10	2023	5	0	0 %	7
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2015	20	2023	10	0	0 %	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	7	2023	3	0	0 %	7
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2015	20	2023	10	0	0 %	7
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	27	2023	12	0	0 %	7
	Opatření A.1.3 Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2015	8	2023	0	0	0 %	-
		67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	2015	25	2023	0	0	0 %	-
		55102	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2015	2	2023	0	0	0 %	-
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	32	2023	0	0	0 %	-

Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2015	1	2023	1	0	0 %	-
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	2015	1	2023	1	0	0 %	-
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	2	2023	0	0	0 %	-
	Opatření B.3.1 Podpora zaměstnanosti	80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	dokumenty	výstup	0	2015	1	2023	1	0	0 %	-
		60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2015	66	2023	22	0	0 %	-
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	6	2023	2	0	0 %	-
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	4	0	0 %	-
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	2015	4	2023	2	0	0 %	-
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	2015	10	2023	5	0	0 %	-

		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	8	2023	2	0	0 %	-
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	6	2023	2	0	0 %	-
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	4	2023	2	0	0 %	-
		63200	Znevýhodnění účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	2015	2	2023	1	0	0 %	-

Tabulka 21 – Indikátory v programovém rámci OPŽP pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	závazek
Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.1 Výsadba původních druhů dřevin na nelesní půdě	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2015	2	2023	1	0	0 %	-
		45415	Počet lokalit, kde posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	2015	1	2023	1	0	0 %	-
	Opatření D.1.2 Likvidace a eliminace invazních druhů rostlin	45711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokality	výsledek	0	2015	60	2023	0	0	0 %	-
		45102	Plocha území, kde byla provedena opatření (včetně mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům	ha	výstup	0	2015	226	2023	0	0	0 %	-
		45101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapování či monitoringu)	opatření	výstup	0	2015	39	2023	0	0	0 %	-

	Opatření D.1.7 Protierozní opatření a zpomalení povrchového odtoku vody vedoucí k adaptaci na změnu klimatu	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2015	0,5	2023	0	0	0 %	-
		45415	Počet lokalit, kde posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	2015	1	2023	0	0	0 %	-
	Opatření D.1.8 Zvýšení kvality životního prostředí v sídlech	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2015	0,1	2023	0	0	0 %	-
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	prvky	výsledek	0	2015	4	2023	0	0	0 %	-

Tabulka 22 – Indikátory v programovém rámci PRV pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI 2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	závazek dle SZIF
Specifický cíl B.1: Rozvoj podnikatelské infrastruktury	Opatření B.1.2. Podpora lesnické infrastruktury	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	3	2023	1	0	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	918	2014	923	2023	919	0	0	0
Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.2 Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	8	2023	4	0	0	6
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	3	2023	2	0	0	8
	Opatření B.2.3 Rozvoj a modernizace zemědělství	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	8	2023	4	4	50	9
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	4	2023	2	4	100	8
	Opatření B.2.4 Podpora lesnictví	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	6	2023	3	0	0	2

		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	2	2023	1	0	0	0
	Opatření B.2.5 Rozšíření a podpora nabídky místních produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	5	2023	3	0	0	1
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2015	4	2023	2	0	0	1
Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.3 Zajištění ochrany lesních ekosystémů, zlepšování jejich stavu a jejich udržitelné rekreační využívání	92702	Počet podpořených operací	akce/operace	výstup	0	2015	5	2023	3	0	0	1
		93001	Celková plocha	ha	výstup	0	2015	0,5	2023	0,3	0	0	3,7
	Opatření D.1.5 Zvýšení retenční schopnosti půdy a přírodě blízká protipovodňová opatření	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	4	2023	2	0	0	0
		93001	Celková (podpořená) plocha	ha	výstup	0	2015	3	2023	1	0	0	0
	Opatření D.1.6 Zavádění komplexních pozemkových úprav	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2015	9	2023	5	0	0	0

		94301	Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	výsledek	0	2015	2	2023	0	0	0	0
Specifický cíl E.3: Koncepčně vedený cestovní ruch	Opatření E.3.2 Rozvoj spolupráce na principu metody LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2015	127 758	2023	-	0	0	0

Tabulka 23 – Financování v jednotlivých programových rámcích pro účely mid-term evaluace

Programový rámec	Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
IROP	Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti	7 106 760,00 Kč	6 751 422,00 Kč	0,00 Kč	355 338,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	5 677 061,16 Kč	79,88 %
	Specifický cíl C.1: Rozvoj a zlepšení dopravní infrastruktury a zkvalitnění dopravní obslužnosti	Opatření C.1.2 Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti a bezpečnosti s využitím udržitelných forem dopravy	21 507 300,00 Kč	20 431 935,00 Kč	0,00 Kč	1 075 365,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	6 337 754,65 Kč	29,47 %
	Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.3. Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení	18 824 201,80 Kč	17 882 991,70 Kč	0,00 Kč	941 210,10 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl A.4: Zeefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof	Opatření A.4.1 Modernizace stanic základní složky IZS	9 351 000,00 Kč	8 883 450,00 Kč	0,00 Kč	467 550,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	611 760,00 Kč	6,54 %
	Specifický cíl A.4: Zeefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof	Opatření A.4.2 Pořízení specializované techniky a věcných prostředků	2 805 300,00 Kč	2 665 035,00 Kč	0,00 Kč	140 265,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	2 957 892,00 Kč	105,44 %

	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků	2 805 300,00 Kč	2 665 035,00 Kč	0,00 Kč	140 265,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl A.3: Rozvoj a ochrana kulturního dědictví	Opatření A.3.1 Posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	18 702 000,00 Kč	17 766 900,00 Kč	0,00 Kč	935 100,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	IROP	**celkem**	**81 101 861,80 Kč**	**77 046 768,70 Kč**	**0,00 Kč**	**4 055 093,10 Kč**	**0,00 Kč**	**0,00 Kč**	**15 584 467,81 Kč**	**19,22 %**
OPZ	Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.2 Rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro poskytování sociálních služeb	2 200 000,00 Kč	1 870 000,00 Kč	225 000,00 Kč	45 000,00 Kč	60 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl A.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze	Opatření A.1.3.Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení	2 600 000,00 Kč	2 210 000,00 Kč	260 000,00 Kč	130 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl B.3: Zaměstnanost a vzdělávání a jeho relevance pro potřeby trhu práce	Opatření B.3.1 Podpora zaměstnanosti	5 394 000,00 Kč	4 584 900,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	809 100,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků	5 380 000,00 Kč	4 573 000,00 Kč	403 500,00 Kč	0,00 Kč	403 500,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	OPZ	**celkem**	**15 574 000,00 Kč**	**13 237 900,00 Kč**	**888 500,00 Kč**	**175 000,00 Kč**	**1 272 600,00 Kč**	**0,00 Kč**	**0,00 Kč**	**0,00 %**
OPŽP	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.1 Výsadba původních druhů dřevin na nelesní půdě	5 228 570,00 Kč	3 777 640,00 Kč	666 640,00 Kč	784 290,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %

	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.2 Likvidace a eliminace invazních druhů rostlin	26 264 880,00 Kč	18 976 380,00 Kč	3 348 770,00 Kč	3 109 200,00 Kč	830 530,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.7 Protierozní opatření a zpomalení povrchového odtoku vody vedoucí k adaptaci na změnu klimatu	11 870 000,00 Kč	9 496 000,00 Kč	0,00 Kč	2 374 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.8 Zvýšení kvality životního prostředí v sídlech	840 000,00 Kč	504 000,00 Kč	0,00 Kč	336 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	OPŽP	**celkem**	**44 203 450,00 Kč**	**32 754 020,00 Kč**	**4 015 410,00 Kč**	**6 603 490,00 Kč**	**830 530,00 Kč**	**0,00 Kč**	**0,00 Kč**	**0,00 %**
PRV	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.3 Rozvoj a modernizace zemědělství	49 000 000,00 Kč	18 375 000,00 Kč	6 125 000,00 Kč	0,00 Kč	24 500 000,00 Kč	0,00 Kč	5 309 789,00 Kč	10,84 %
	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.5 Rozšíření a podpora nabídky místních produktů	33 000 000,00 Kč	9 900 000,00 Kč	3 300 000,00 Kč	0,00 Kč	19 800 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl B.1: Rozvoj podnikatelské infrastruktury	Opatření B.1.2 Podpora lesnické infrastruktury	1 500 000,00 Kč	900 000,00 Kč	300 000,00 Kč	0,00 Kč	300 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.6 Zavádění komplexních pozemkových úprav	2 750 000,00 Kč	2 062 500,00 Kč	687 500,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %

	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.2 Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů	43 000 000,00 Kč	12 900 000,00 Kč	4 300 000,00 Kč	0,00 Kč	25 800 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.5 Zvýšení retenční schopnosti půdy a přírodě blízká protipovodňová opatření	2 000 000,00 Kč	1 500 000,00 Kč	500 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl D.1: Zlepšování kvality životního prostředí a zvýšení biodiverzity	Opatření D.1.3 Zajištění ochrany lesních ekosystémů, zlepšování jejich stavu a jejich udržitelné rekreační využívání	2 078 000,00 Kč	1 558 500,00 Kč	519 500,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl B.2: Podpora podnikatelských aktivit (vč. zemědělských a lesnických)	Opatření B.2.4 Podpora lesnictví	19 000 000,00 Kč	7 125 000,00 Kč	2 375 000,00 Kč	0,00 Kč	9 500 000,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	Specifický cíl E.3: Koncepčně vedený cestovní ruch	Opatření E.3.2 Rozvoj spolupráce na principu metody LEADER	4 319 500,00 Kč	2 591 700,00 Kč	863 900,00 Kč	0,00 Kč	863 900,00 Kč	0,00 Kč	0,00 Kč	0,00 %
	PRV	**celkem**	**156 647 500,00 Kč**	**56 912 700,00 Kč**	**18 970 900,00 Kč**	**0,00 Kč**	**80 763 900,00 Kč**	**0,00 Kč**	**5 309 789,00 Kč**	**3,39 %**

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců?

Odpověď:

Z výše uvedených tabulek, z obsahových analýz a ze zpráv o plnění ISg vyplývá, že hodnoty indikátorů výstupů i výsledků jsou postupně dosahovány. Část indikátorů již plánované cílové hodnoty naplnila, a naopak část indikátorů zatím cílových hodnot nedosáhla. Především se jedná o nově zařazené indikátory, které byly zavedeny kvůli rozšíření strategie o programový rámec OPŽP a indikátory v OPZ, kde jsou všechny projekty před realizací nebo na začátku realizace. Hlavním důvodem, proč indikátory nedosahují cílových hodnot je dlouhý schvalovací proces SCLLD, s čímž souvisí i pozdější data vyhlášení prvních výzev v rámci tohoto plánovacího období.

Předpokládá se, že reálné je plánovaných cílových hodnot dosáhnout změnou finančního plánu a nastavení indikátorů dle skutečných potřeb žadatelů a území. Přínosem bude navrhnout (následně v případě nutnosti implementovat) manažerská doporučení, která nastaví kritéria pro výběr projektů tak aby byly upřednostněny ty, které přispějí k plnění hodnot indikátorů. Případně provést další cílenou animaci v území.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Při porovnání věcného plnění (procentního pokroku v dosahování cílových hodnot indikátorů) s procentem čerpání alokace na úrovni jednotlivých opatření programových rámců bylo zjištěno, že neexistují žádné výrazné nesoulady z hlediska věcného a finančního pokroku. To znamená, že dosažené hodnoty indikátorů korespondují s výší vynaložených finančních prostředků a alokace je čerpána odpovídajícím způsobem.

U PR IROP je nejvíce finančních prostředků vyčerpáno v opatření A.4.2 Pořízení specializované techniky a věcných prostředků, kde je čerpáno 105,44 %, k přečerpání došlo v důsledku změny kurzu eura k 31.10. 2018. Ještě v jednom opatření je čerpáno více než 50 % finančních prostředků. Jedná se o opatření A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti. Konkrétně je zde čerpáno 79,88 % finančních prostředků. U ostatních opatření je čerpání pod hranicí 30 % (viz tabulka výše). U opatření, kde jsou čerpány finanční prostředky, jsou rovněž dosahovány požadované hodnoty indikátorů. Naopak v opatřeních, kde je čerpání finančních prostředků nulové (např.: B.2.1 Vznik a rozvoj sociálních podniků), jsou nulové i dosažené hodnoty indikátorů výsledků a výstupů.

U PR PRV je v současné době byly finanční prostředky čerpány pouze ve Fichi 1 - Rozvoj a modernizace zemědělství, a to 10,84 %. U tohoto programového rámce je velké množství projektů stále v realizaci, těsně před dokončením nebo před podáním žádosti o platbu, takže i když je čerpání v jednotlivých fichích většinou nulové, dotačně zazávazkovány jsou projekty v celkové výši 20 251 360 Kč, s celkovými způsobilými výdaji 51 284 593 Kč.

V PR OPZ a OPŽP je procento čerpání finančních prostředků nulové, stejně tak jako dosažené hodnoty indikátorů, neboť v OPŽP není ani nebyl administrován žádný projekt a v OPZ se jeden projekt nachází na začátku své realizace a 3 projekty čekají na vydání právního aktu.

Pokud nic neohrozí realizaci projektů, které mají zazávazkované finanční prostředky prostřednictvím vydaných právních aktů nebo dohod o poskytnutí dotace, mělo by korespondovat jak čerpání financí, tak dosahování hodnot indikátorů. Pokud o nějaké opatření není dlouhodobě zájem, existuje zde možnost podat žádost o změnu, která umožní přesun finančních prostředků tam, kde je zájem žadatelů vyšší, čímž bude čerpání prostředků dostatečně zajištěno. V důsledku přesunu finančních prostředků budou rovněž narovnány i příslušné indikátory. Současně se ale doporučuje navrhnout (a pokud bude nutné i zavést) opatření, která zajistí, aby byly podporovány projekty, které přispějí k dosažení cílových hodnot všech indikátorů.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

V rámci hodnoceného období MAS neprováděla žádné změny v cílových hodnotách indikátorů tzn., že nepodávala žádost o změnu strategie z důvodu problematického dosahování cílových hodnot povinných indikátorů. Tyto úpravy nebylo hutné provádět, neboť plnění indikátorů probíhá postupně a poměrně úspěšně.

Klíčová zjištění:

1. Dosahování plánovaných hodnot indikátorů je úspěšné
2. Dosažené hodnoty indikátorů odpovídají plnění finančního plánu
3. Cílové hodnoty indikátorů nebyly upravovány žádostí o změnu strategie

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých opatření/fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření/fichí programových rámců přispěla k dosahování hodnot indikátorů pouze částečně. Z výsledků míry dosahování plánovaných hodnot indikátorů vyplývá, že z různých vnějších i vnitřních vlivů nelze dodržet finanční plán. Přínosné je navrhnout (následně v případě nutnosti implementovat) manažerská doporučení, která nastaví kritéria pro výběr projektů tak aby byly upřednostněny ty, které přispějí k plnění hodnot indikátorů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navrhnout opatření pro dosažení všech plánovaných hodnot indikátorů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Pokračovat v plnění finančního plánu	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých opatřeních/fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

V programovém rámci IROP byly vytipovány 3 projekty, u kterých proběhly polostrukturované rozhovory a byly zpracovány případové studie. Konkrétně se jedná o projekty – Město Bělá nad Radbuzou *(„JSDH Bělá nad Radbuzou – devítimístný dopravní automobil pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel v obci“*), Obec Staré Sedliště *(„Vesele do přírodních věd“* – projekt zaměřen na rekonstrukci učebny chemie, včetně zajištění bezbariérovosti budovy školy) a Město Holýšov *(„HOLÝŠOV – SMÍŠENÁ STEZKA PODÉL SILNICE III/1852 úsek Husova třída vjezd do zahr. Kolonie – Srbický potok*“ – projekt zaměřen na vybudování cyklostezky). U všech těchto projektů dochází k dosažení plánovaných výstupů a výsledků v plném rozsahu. Všechny projekty, které byly v rámci případových studií a polostrukturovaných rozhovorů mapovány jsou ukončené a neměly v průběhu realizace projektu žádný závažný problém při naplnění cílů a výstupů. Jediný problém, který byl při všech rozhovorech zmiňován byla nepřehlednost a složitost systému MS 2014+. V případě žadatele Bělá nad Radbuzou u projektu zaměřeného na nákup hasičského automobilu pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí zase bylo náročné definování vlastního vybavení a technických parametrů pořizovaného stroje. Pozitivně je u všech tří žadatelů vnímána možnost podat žádost o dotaci přes MAS, která je prostředníkem mezi nejnižšími instancemi a státními institucemi.

V programovém rámci OPZ je při vyhodnocení této evaluační podotázky problém, že se všechny projekty podané do OPZ v současné době nachází ve fázi realizace nebo jsou teprve před vydáním právního aktu. Konkrétně se jedná o projekt Diecézní charity Plzeň zaměřený na Podporu zaměstnanosti. Menší rozhovor proběhl také se společností

KUSTOD s.r.o., která však čeká na vydání právního aktu a nebylo možné s ní realizovat řízený rozhovor v určené formě. Případová studie i řízený rozhovor byly zpracovány pouze pro první projekt, a to v rozsahu, ve kterém to umožnila fáze rozpracování projektu. Dosažení výstupů a výsledků proto nebylo možné objektivně vyhodnotit. Vzhledem k tomu, že se jedná o neukončené projekty, nebylo ani možné identifikovat problémy, které by v souvislosti s dosahováním cílů a výstupů vznikly.

I v programovém rámci PRV byly vytipovány 3 projekty, u kterých proběhly polostrukturované rozhovory a byly zpracovány případové studie. Konkrétně se jedná o dva zemědělské projekty (ZOD Mrákov a Agkroklas Staré Sedliště a.s.) a jeden projekt, jehož žadatelem byl nezemědělský podnikatel (Všetečka a syn s.r.o.). Cílem zemědělských projektů byla modernizace podniku nákupem strojového vybavení a zřízení podnikové prodejny. U pana Všetečky byla hlavním cílem projektu diverzifikace podnikatelské činnosti, kdy žadatel provozuje pohřební službu a v rámci realizace projektu chtěl získat finanční prostředky na minirýpadlo, jehož prostřednictvím by rozšířil nabídku svých služeb pro veřejnost o výkopové práce. Ve všech sledovaných projektech nebyl zaznamenán žádný zásadní problém při dosahování výsledků a výstupů projektu. Pozitivně je vnímána možnost konzultací s pracovníky MAS. Naopak negativně plnění výstupů ovlivňuje náročná administrativa ve všech fázích projektu. Velmi negativním zjištěním je požadavek osobní účasti při podpisu dohody na RO SZIF v době informačních technologiích.

V programovém rámci OPŽP nebylo možné zpracovat případové studie ani uskutečnit řízené rozhovory, neboť do žádné z výzev nebyla podána žádná žádost. Proto není možné odpovědět na otázku týkající se dosahování výstupů a výsledků.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k opatřením/fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Každý projekt má své vlastní (specifické) cílové skupiny k jejichž naplnění potřeb má přispívat.

V programovém rámci IROP byly v případě projektu žadatele Staré Sedliště cílovými skupinami žáci 2. stupně ZŠ, pedagogičtí pracovníci a osoby ohrožené sociálním vyloučením. U všech došlo k uspokojení jejich potřeb, neboť součástí projektu byla rekonstrukce učebny chemie pro zlepšení výuky tohoto předmětu a vybudování bezbariérového přístupu pro snazší pohyb handicapovaných osob po budově školy. V případě projektu žadatele Holýšov byli cílovými skupinami návštěvníci, dojíždějící za prací a službami a místní obyvatelé. U všech došlo k uspokojení jejich potřeb, neboť předmětem projektu bylo vybudování stezky pro chodce a cyklisty s důrazem na bezpečnost a možnost trávení volného času. U třetího projektu, kde bylo žadatelem město Běla nad Radbuzou zahrnovaly cílové skupiny místní obyvatelstvo, složky IZS a orgány krizového řízení. I zde byly jejich potřeby uspokojeny. Projekt řešil přípravu na mimořádné události, které se přímo dotýkají všech, i když z různých pohledů.

Uspokojení potřeb cílových skupin v programovém rámci OPZ zatím nelze prokázat. Vzhledem k zaměření projektů je však jejich naplnění velmi reálné a lze jej předpokládat.

V programovém rámci PRV nebyly cílové skupiny v rámci projektů přesně stanoveny a definovány. Lze říci, že realizace všech tří vyhodnocovaných projektů má pozitivní dopad na trvale udržitelný rozvoj, kdy moderní stroje pořízené společností Agroklas nejsou pro životní prostředí tolik zatěžující jako stroje staré i posilování konkurenceschopnosti na

lokální úrovni (projekt firmy Všetečka a syn s.r.o.). Pro místní obyvatelstvo je pak přínosem především projekt žadatele ZOD Mrákov – vybudování podnikové prodejny s vlastními výrobky.

V programovém rámci OPŽP nelze vyhodnotit uspokojení potřeb cílových skupin, neboť do výzev nebyla podána žádná žádost.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Udržitelnost je obecně ve všech programových rámcích stanovena na 5 let (výjimečně na 10 let).

Výstupy, výsledky a dopady dosažené v programovém rámci IROP jsou udržitelné. Informace o projektech jsou dostupné na webových stránkách všech žadatelů, čímž je udržována povědomost o jejich realizaci. V případě projektu města Holýšov je předpoklad, že vybudovaná stezka má trvalý charakter a bude hojně využívána místními obyvateli. Město se zavázalo k pravidelné údržbě stezky a vývozu odpadkových košů. Žádná rizika, která mohou mít negativní vliv na udržení dosažených výsledků, nejsou známa. U projektu obce Staré Sedliště je udržitelnost výstupů spojena s fungováním základní školy v obci. Pokud bude dostatečný počet žáků a škola bude v provozu, nebude problém udržitelnost zajistit, neboť učebna i bezbariérovost budovy byla navržena tak, aby do nich nebylo nutné v delším časovém horizontu příliš investovat. Rizikovým faktorem je zde současný demografický vývoj, kdy je předpoklad, že počet dětí bude pomalu klesat. Udržitelnost výstupů projektu města Bělá nad Radbuzou je daná potřebou žadatele zajistit zdraví a bezpečnost svých občanů a také čím dál častějším výskytem mimořádných událostí. Město se zavázalo k tomu, že bude v příštích letech financovat provoz pořízeného automobilu. Udržitelnost tedy může ohrozit pouze zrušení zásahové jednotky.

V programovém rámci OPZ nelze udržitelnost výstupů a výsledků hodnotit, neboť projekty ještě nebyly ukončeny.

V programovém rámci PRV jsou udržitelné všechny výstupy i výsledky. Životnost strojů pořízených společností Agroklas Staré Sedliště a.s. je vysoká a dobu udržitelnosti zcela jistě přesahuje. Stroje budou v rámci udržitelnosti rovněž pravidelně servisovány. Zřízení podnikové prodejny ZOD Mrákov dokazuje svoji udržitelnost zájmem obyvatelů z území MAS, rostoucími tržbami a současným trendem, kdy poptávka po prodeji ze dvora neustále stoupá. Minirýpadlo na výkopové práce firmy Všetečka umožní uspokojit potřeby většího počtu zákazníků a také usnadní manuální práci jeho zaměstnanců, čímž je také udržitelnost zajištěna, neboť chybí manuální pracovní síla.

V programovém rámci OPŽP zatím nelze definovat, jak je zajištěna udržitelnost a jaká jsou rizika udržení výstupů, neboť nebyla do výzev podána žádná žádost.

Klíčová zjištění:

1. Projekty vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků
2. Projekty vedou k uspokojování potřeb cílových skupin
3. Udržitelnost výstupů a výsledků jednotlivých projektů je zajištěna

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Z případových studií, polostrukturovaných rozhovorů a z vyhodnocení podkladů lze vyvodit, že finanční prostředky na realizované intervence vždy vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků i k uspokojení potřeb cílových skupin. Rovněž je vždy zajištěna alespoň základní míra udržitelnosti.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zachovat současné dosahování výstupů a výsledků v rámci projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Nadále plnit potřeby cílových skupin	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Dbát na udržitelnost výstupů projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci– individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Odpovědět na tuto otázku a vyhodnotit skutečnost, do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) je velice obtížné. Všechny projekty podané do příslušného opatření mají povětšinou podobný, ne-li zcela totožný charakter. Do opatření/fichí, kde je malý zájem je často podán jeden nebo dva projekty, které pokud splní stanovené podmínky, MAS vždy podpoří. U opatření/fichí s převisem žádostí, pak záleží na počtu bodů vzešlých z preferenčních kritérií. Podpořeny jsou projekty s nejvyšším počtem bodů. U PR PRV je doporučeno uvážit zavedení preferenčního kritéria, které se zaměřuje na podporu menších projektů, kdy pak vznikne prostor pro uspokojení více žadatelů.

Vynaložené finanční prostředky jsou velmi často určeny výsledky výběrových řízení, kde hodnotícím kritériem bývá nejčastěji právě nejnižší cena a jasně stanovené technické parametry pořizovaného výstupu. Aby finance byly vynakládány efektivně, je pro správné stanovení cen v PR PRV v malých projektech vyžadován cenový marketing, kde je porovnána cena minimálně od 3 dodavatelů. Z těchto faktů i z ostatních dostupných informací lze usuzovat, že výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům a jen velmi těžko by bylo dosaženo lepších.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?

Odpověď:

Nepředpokládaným pozitivním výsledkem projektu města Bělá nad Radbuzou byly jízdní vlastnosti pořízeného hasičského automobilu v nepřístupném terénu a inovativní vybavení. Přidanou hodnotou projektu města Holýšov (vybudování cyklostezky) je možnost lepšího využití okolí města, možnost relaxace a sportovního trávení volného času v prostoru, kde se nachází lavičky, osvětlení, odpadkové koše a dřevěné odpočívadlo se stojanem na kola. V posledním hodnoceném projektu žadatele Staré Sedliště je nepředpokládaným pozitivním výsledkem skutečnost, že schodolez je využíván denně jedním z pedagogů (vozíčkář).

V programovém rámci OPZ nelze zatím nepředpokládané pozitivní výsledky vyhodnotit.

V programovém rámci PRV se jako nepředpokládaný pozitivní výsledek u projektu firmy Všetečka je vyplnění nedostatku nabídky po drobné výkopové práci. U projektu společnosti Agroklas je nepředpokládaným pozitivním výsledkem jsou lepší pracovní podmínky obsluhy nových strojů a zařízení. U žadatele ZOD Mrákov je nepředpokládanou pozitivní skutečností zdravější životní styl obyvatel území MAS.

V programovém rámci OPŽP zatím nelze na tuto otázku odpovědět, neboť zatím do žádné ze dvou výzev nebyla podána žádná žádost.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?
Odpověď: V programovém rámci IROP se nepředpokládané negativní výsledky nevyskytovaly. V programovém rámci OPZ nelze zatím nepředpokládané negativní výsledky vyhodnotit. Ani v programovém rámci PRV se žádné významné nepředpokládané negativní výsledky nevyskytly. Rovněž zde se jeví administrace žádosti na SZIF žadatelům složitá, zdlouhavá a náročná a rovněž je náročná administrace výběrových řízení. V programovém rámci OPŽP zatím nelze na tuto otázku odpovědět, neboť zatím do žádné ze dvou výzev nebyla podána žádná žádost.
Klíčová zjištění
1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům (vstupům) 2. Nepředpokládané výsledky intervencí byly dosaženy pouze v pozitivní smyslu

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď: Z vyhodnocení dostupných informací a materiálů vyplývá, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně. Nepřinesly neplánované negativní, ale pouze samé neplánované pozitivní účinky. Lze konstatovat, že vynaložené finanční prostředky jsou účinné do té míry, do které to jen lze v rámci pravidel a postupů nastavených na úrovni místní akční skupiny (potažmo řídících orgánů).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zachovat míru vynaložených prostředků na jednotlivé intervence	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Podporovat dosahování pozitivních výstupů a výsledků	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Eliminovat případný vznik negativních výstupů a výsledků	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá opatření/fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých opatření/fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného opatření/fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

V programovém rámci IROP byly vyhodnocovány 3 projekty.

1) Projekt žadatele Město Bělá nad Radbuzou byl podán v rámci opatření A.4.1 Modernizace stanic základní složky IZS, které navazuje na specifický cíl A.4 Zefektivnění řešení a řízení rizik a katastrof. V rámci projektu byl pořízen devítimístný automobil pro evakuaci a nouzové zásobování obyvatel obcí, čímž byl naplněn požadavek specifického cíle, neboť výstup projektu pomůže k efektivnějšímu řešení rizik v území.

2) Projekt žadatele Obec Staré Sedliště byl podán v rámci opatření A.1.1 Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti, které navazuje na specifický cíl A.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb a sociální inkluze. Specifický cíl byl naplněn, neboť v rámci realizace projektu došlo k rekonstrukci učebny chemie a vybudování bezbariérového přístupu do budovy školy ve Starém Sedlišti, čímž byla zvýšena dostupnost i kvalita vzdělání i pro zdravotně znevýhodněné osoby.

3) Projekt žadatele Město Holýšov byl podán v rámci opatření C.1.2 Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti a bezpečnosti s využitím udržitelných forem dopravy, které navazuje na specifický cíl C.1 Rozvoj a zlepšení dopravní infrastruktury a zkvalitnění dopravní obslužnosti. Specifický cíl byl naplněn, neboť realizací projektu došlo k vybudování stezky pro chodce a cyklisty, což přispělo k rozvoji dopravní infrastruktury a zároveň tak je zajištěna bezpečná cesta místních obyvatel do zaměstnání.

V programovém rámci OPZ byly osloveni 2 žadatelé, ale pouze jeden z nich má projekt v realizaci. Z těchto důvodů není možné na tuto podotázku z hlediska PR OPZ odpovědět, ale lze předpokládat, že při dodržení indikátorů nastavených v žádosti, je velký předpoklad toho, že projekt „Cestou do Sociálně terapeutických dílen na Domažlicku“, jehož žadatelem je Diecézní charita Plzeň, a který je podán v rámci opatření B.3.1 Podpora zaměstnanosti naplní specifický cíl B.3 Zaměstnanost a vzdělávání a jeho relevance pro potřeby trhu práce. Cílem projektu je totiž pořízení automobilu ke zřízení fakultativní služby, která zajistí dopravu handicapovaných osob do zaměstnání v terapeutických dílnách.

I v programovém rámci PRV byly vyhodnocovány 3 projekty.

1) Projekt od žadatele ZOD Mrákov byl podán v rámci Fiche 2 (opatření B.2.5) - Rozšíření a podpora nabídky místních produktů, která navazuje na specifický cíl B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických). V rámci projektu byla opravena podniková prodejna, kde družstvo nabízí místnímu obyvatelstvu vlastní kvalitní potraviny a výrobky. Specifický cíl je naplněn, neboť došlo k podpoře podnikatelských aktivit.

2) Projekt od žadatele Agroklas Staré Sedliště a.s. byl podán v rámci Fiche 1 (opatření B.2.3) - Rozvoj a modernizace zemědělství, která navazuje na specifický cíl B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických). Realizací projektu došlo k pořízení nových moderních zemědělských strojů do živočišné výroby, což umožnilo urychlit a zkvalitnit výrobu. Specifický cíl byl naplněn, neboť byly podpořeny podnikatelské aktivity.

3) Projekt od žadatele Všetečka & syn s.r.o. byl podán v rámci Fiche 5 – (opatření B.2.2) - Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů, která opět navazuje na specifický cíl B.2 Podpora podnikatelských aktivit (včetně zemědělských a lesnických). V rámci projektu došlo k diverzifikaci nezemědělské činnosti prostřednictvím nákupu minirýpadla pro výkopové práce. I zde byl specifický cíl byl naplněn, neboť byly podpořeny podnikatelské aktivity.

V programovém rámci OPŽP nebylo možné hodnotit dosahování specifických cílů, neboť zatím do žádné ze dvou vyhlášených a ukončených výzev nebyla podána žádná žádost.

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty vedou k naplňování specifických cílů
2. Dosažené cíle jsou v souladu s cíli původně plánovanými

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Z případových studií, obsahových analýz a řízených rozhovorů vyplývá, že intervence v jednotlivých programových rámcích vždy vedly k dosažení specifických cílů opatření/fichí v plném rozsahu a do té míry, do které to jen lze v rámci pravidel a postupů nastavených na úrovni místní akční skupiny (potažmo řídících orgánů).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zachovat konzultační činnost MAS na současné úrovni	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Dbát na vzájemný soulad specifických cílů, opatření a intervencí	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[6]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Ne v každém projektu byly do přípravy projektového záměru a formulace problémů a potřeb zapojeny cílové skupiny a veřejnost. Pouze v některých případech došlo k zapojení prostřednictvím osobních rozhovorů, diskusí na pracovištích či telefonických konzultací. Některé projekty byly ale připravovány komunitním způsobem, neboť byly konzultovány na zasedáních, jednáních nebo přímo vzešly z požadavků místního obyvatelstva (např. pořízení automobilu pro hasičskou jednotku vyvstalo přímo ze členské základny SDH). Projekty v jednotlivých programových rámcích příliš nevedly k vyššímu zapojení místní správy (veřejnosti) a cílových skupin do přípravy projektu, jelikož MAS nemá pravomoc nutit potenciální žadatele ke komunitní přípravě projektových záměrů. Jedinou možností je zařazení těchto požadavků do bodového hodnocení.

[6] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 53 – 56.*

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[7] v území MAS?

Odpověď:

Z případových studií, z jednání fokusní skupiny a ze všech dostupných a zjištěných informací je patrné, že realizace SCLLD ve všech programových rámcích přispívá ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců dotačních prostředků, resp. i potenciálních žadatelů. Jedná se o přirozený vývoj, kdy v prvních výzvách lidé v lokalitě nevěděli téměř nic o činnosti MAS a o dotačních možnostech, které nabízí. Tyto informace se samovolně začaly šířit až po prvních úspěšně realizovaných projektech, kdy si lidé mezi sebou navzájem řekli, že požádat o dotaci přes MAS je výhodné. Podávat žádost přes MAS je dle příjemců lepší než do velkých programů. MAS nabízí poradenství, pomoc a spolupráci dostupnou na místní úrovni (v lokalitě), což je při dnešní uspěchané době nezastupitelné. Žadateli jsou zodpovězeny všechny dotazy, vysvětleno, jakým způsobem má odstranit případné nedostatky, čímž získá jistotu a má větší naději na úspěch. Tímto se posílil sociální kapitál (chápání lidí) na území MAS. Dalším je, že některé projekty vyžadují spolupráci a partnerství. Intervence vyžadují pozitivní vztah žadatelů k území a posilují regionální identitu. K posílení sociálního kapitálu v území MAS ve větší míře přispějí intervence (projekty), které se zaměří na spolkovou činnost nebo podporu dětí (příměstské tábory).

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS k inovativnosti projektů nepřispívá. Inovativnost projektů si nastavuje každý žadatel sám ve svém projektovém záměru. Inovativnost projektu je velice subjektivní záležitostí, kterou každý vnímá jinak a po svém. V projektech, které byly pro oblast C vybrány k hodnocení, nebyla inovativnost vnímána jako hlavní cíl. Deklarovaným cílem projektů by vždy mělo být pořízení něčeho, co si žadatel sám nemůže, ze své běžné činnosti, pořídit čili nadstavba a pro něj samotného inovace. Pro ostatní už daná věc inovativní charakter vůbec mít nemusí. Bohužel posouzení toho, zda si předmět projektu může žadatel dovolit financovat z běžné činnosti, je pro MAS nereálné.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[8], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V rámci řízených rozhovorů se předpokládá synergický účinek pouze u žadatele ZOD Mrákov. Vedle dokončeného projektu podnikové prodejny v závěru roku žadatel připravil navazující projekt prodejny hospodářských potřeb. Oba projekty si vzájemně zvyšují pozitivní dopad na obyvatele území MAS. Mimo řízené rozhovory v PR PRV u žadatelů Pittnerová Blanka a ZS Srbice a.s. se také projevují synergické účinky navazujících projektů.

[7] Sociální kapitál. Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

[8] Synergický účinek. Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

V ostatních programových rámcích lze předpokládat, že synergického účinku dosáhnou projekty jednoho žadatele.
Klíčová zjištění:
1. Průměrné zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektových záměrů 2. Nízký zájem o komunitní způsob přípravy projektu 3. Existence projektů, které jsou „inovativní“, synergické nebo mají širší dopad

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Odpověď: V souhrnu lze říci, že intervence v jednotlivých programových rámcích vedly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD pouze částečně. Zapojení veřejnosti a cílových skupin do příprav projektu není zatím pro žadatele stěžejní, i když k tomuto zapojení již někdy dochází. Je nutné motivovat místní obyvatelstvo k vyššímu zájmu o dění ve svém nejbližším okolí a ke vzájemné spolupráci. Další možností je zvýšit informovanost o činnosti MAS další cílenou animací, propagací a osvětou. Intervence vedly k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Došlo k posunu v tom smyslu, že lidé si více uvědomují prostor, ve kterém žijí a již je patrná snaha tento prostor rozvíjet, zkvalitňovat a přizpůsobovat požadavkům dnešní doby. V případě inovativnosti intervence MAS velmi výrazně ovlivňuje subjektivní charakter vnímaní tohoto termínu. Pro každého žadatele je jeho projektový záměr inovativní, ale okolí to může vnímat jinak. Z hlediska synergických účinků jednotlivých intervencí lze i nadále předpokládat, že propojenosti a provázanosti budou dosahovat projekty, které bude podávat v jednom programovém rámci tentýž žadatel.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Preferovat zapojení cílových skupin do příprav projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Preferovat komunitní způsob přípravy projektů	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
3. Preferovat projekty s přidanou hodnotou (inovativnost, synergie, návaznost…)	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)[9]

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD[10]se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD opatření/fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)? *Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.*
Odpověď:
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců? *Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno,*

[9] Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.
[10] Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.
Odpověď:
Klíčová zjištění:
1. … 2. …

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?		
Odpověď: *Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).*		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence (projekty) v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých níže uvedených kritérií místního rozvoje pouze do té míry, do které je to umožněno skrze finanční prostředky alokovanými pro tento programový rámec. Projekty přispěly především do oblasti zemědělské činnosti a také k diverzifikaci podnikatelské činnosti.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	***služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily***	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech po intervencích PR PRV se spíše zlepšily. K razantnějšímu zlepšení dojde po zařazení čl. 20, který je zaměřen na občanskou vybavenost, do SCLLD. Přesto zůstává skutečností, že finanční prostředky, kterými MAS disponuje, nejsou natolik dostatečné, aby mohly vyřešit potažmo výrazně zlepšit problematické oblasti v území MAS.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	***přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil***	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktuře se ve venkovských oblastech po intervenci PR PRV spíše zlepšil. Je patrný nárůst zájmu o čerpání finančních prostředků z tohoto programového rámce, a tedy i snaha místního obyvatelstva o zlepšení kvality života. Zařazení čl. 20 by umožnilo výrazněji zlepšit občanskou vybavenost na celém území MAS.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	***obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve***	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve, neboť tyto akce nejsou v rámci intervence PR PRV přímo podporovány. Možnost většího zapojení obyvatel do těchto akcí lze spatřovat v zavedení nových/jiných preferenčních kritérií (např.				

podpora projektů, které zapojují děti apod.) a zvýšení podpory spolkové činnosti. Další možností, jak více zapojit obyvatelstvo MAS do akcí místního významu je zavedení čl. 20 do programového rámce PRV, který na život ve venkovských oblastech cílí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	***obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve***	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve. Větší prospěch lze opět spatřovat v zavedení nových/jiných preferenčních kritérií (např. podpora projektů, které zapojují děti apod.) a zvýšení podpory spolkové činnosti. Další možností, jak zvětšit prospěch obyvatel MAS z akcí místního významu je zavedení čl. 20 do programového rámce PRV, který cílí na zkvalitnění života ve venkovských oblastech.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti:

Odpověď:

Prostřednictvím realizace SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti. Pracovní místa vznikla především v rámci realizace projektů v programovém rámci PRV. Vzhledem k nízké nezaměstnanosti, která k 31.12. 2017 činila 3,21 % a od roku 2014 nepřetržitě klesá (viz tabulka č. 10), se jedná o překvapivý úspěch.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS:

Odpověď:

Velikost MAS se nezměnila. Počet obcí na území je pořád stejný (77 obcí). Výrazně se nezměnila ani vlastní rozloha MAS, která nyní činí 149 874,5 ha a meziročně mírně kolísá (viz tabulka č. 10). Naopak počet obyvatel od roku 2013 meziročně stoupá, kdy hodnota počtu obyvatel na území MAS k 31. 12. 2017 činila 62 461. K 31.12. 2013 byla hodnota celkového počtu obyvatel MAS rovna číslu 61 576, což znamená, že za 4 roky se počet obyvatel území MAS zvýšil o 885 lidí.

Klíčová zjištění:

1. Chybí podpora obcí
2. Chybí podpora spolkové činnosti a zapojení mládeže do života v obci
3. Vytvoření dostatečného počtu pracovních příležitostí v objektivně nepříznivém prostředí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV místní rozvoj ve venkovských oblastech podpořily pouze do té míry, do které jim to bylo umožněno řídícími orgány a alokovanými prostředky. MAS je příliš svázána

pravidly a předepsanými postupy na to, aby mohla plně ovlivnit a kompenzovat problémy, které se na jejím území vyskytují.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Zavedení čl. 20 do PR PRV	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD
2. Přizpůsobení preferenčních kritérií aktuálním potřebám území MAS	do roku 2021	MAS – vedoucí zaměstnanec realizace SCLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Český les, z. s., si klade za cíl rozvíjet a iniciovat nové aktivity, které povedou k trvale udržitelnému rozvoji území MAS Český les. K tomu budou využity místní zdroje, potenciál všech aktérů (nejen na místní úrovni), veřejná, nezisková i podnikatelská sféra. Rozvoj je koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a případně spolupráci MAS. Strategie CLLD je zpracována do roku 2023.

Cílem Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český les je zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Zajištění aktivit související s určením potřeb území, které povedou k řešení lokálních problémů, využití potenciálu a naplňování potřeb území v podobě lepší dostupnosti škol, zaměstnání a jiných služeb, zvýšení zaměstnanosti v území, zlepšení životního prostředí.

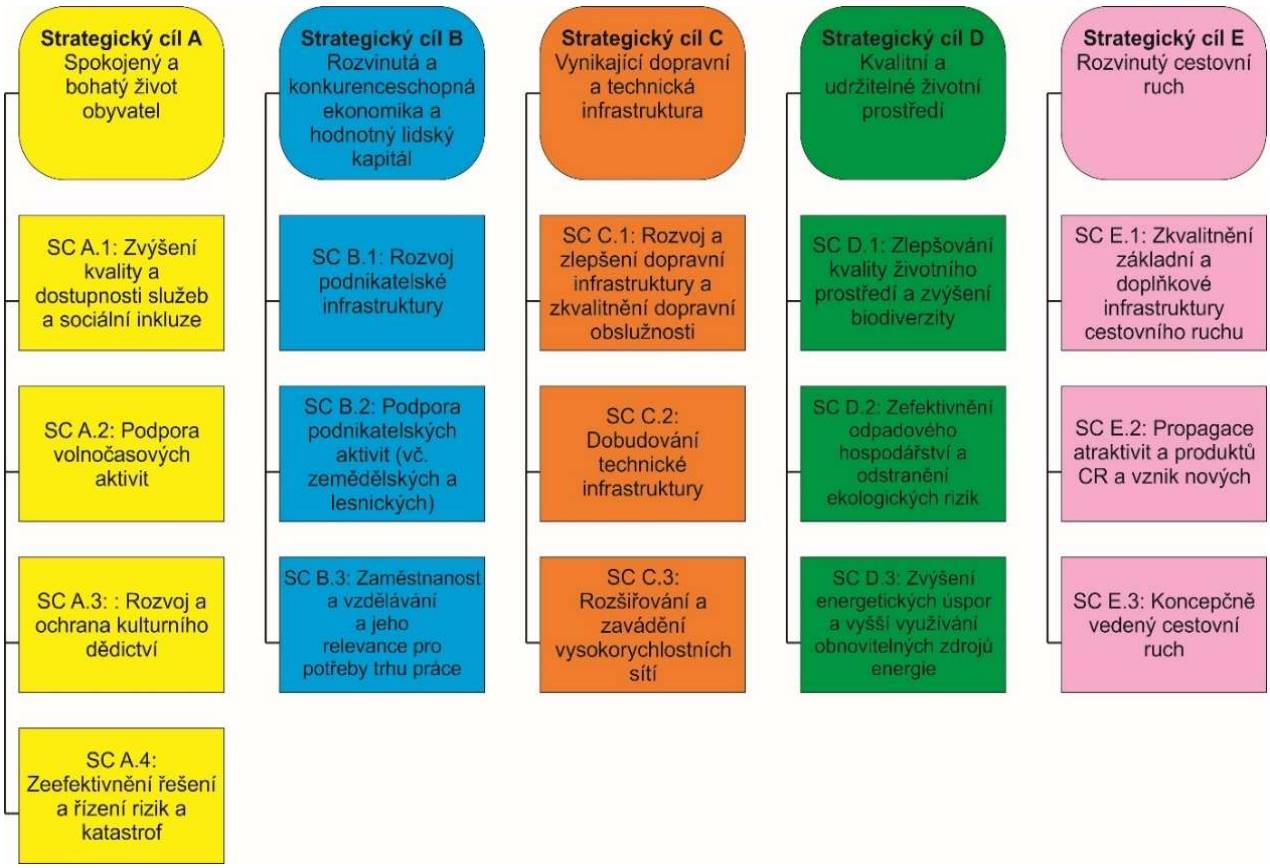
Hlavní témata řešená CLLD:

- Řešení vysoké nezaměstnanosti ve venkovských oblastech a zvýšení možnosti uplatnění uchazečů na trhu práce zvýšením počtu pracovních míst na venkově, snížení vnitřní diferenciace trhu práce v rámci místních akčních skupin mezi městem a venkovem zvýšením podílu pracovních míst na venkově.
- Stabilizace obyvatelstva zvyšováním a změnami jeho kvalifikace a zajištěním pracovních příležitostí ve venkovském prostoru.
- Podpora podnikatelských příležitostí, podpora zakládání nových podnikatelských subjektů v součinnosti s místními aktéry. Zastavení odlivu kvalifikované a mladé pracovní síly do lukrativnějšího nezemědělského podnikání mimo venkovské oblasti.
- Využití rozvojového potenciálu venkova (např. lidský potenciál, atraktivita prostředí, alternativní služby, schopnost obyvatel spolupracovat, obnova kulturního dědictví a oživení kulturního života).
- Vytváření podmínek pro spolupráci mezi základními a středními školami ve venkovském prostoru.

- Zvýšení funkční vybavenosti venkova, vytváření podmínek pro spolupráci při zlepšování kvality a dostupnosti sítí služeb (např. sociálních, zdravotních a návazných).
- Podpora rozvoje lokální ekonomiky (vč. sociálních podniků) ve venkovském prostoru, podpora rozvoje vzájemné spolupráce firem, firem a škol a dalších relevantních aktérů, podpora a rozvoj služeb v oblasti zavádění technických i netechnických inovací.
- Realizace pozemkových úprav a současně s tím realizace dalších opatření zlepšujících biodiverzitu, vodní režim v krajině, snižující erozní ohroženost půdy a zvyšující estetickou hodnotu krajiny.
- Snížení počtu malých zdrojů znečištění, podpora regenerace brownfieldů, zvyšování podílu znovuvyužití odpadů, recyklace a podpora náhrad prvotních zdrojů za druhotné suroviny.
- Realizace projektů pro využití místních potenciálů pro úspory energie a výroby energie z OZE.
- Zachování a obnova propojenosti a prostupnosti krajiny, posílení retenční schopnosti krajiny včetně ochrany před povodněmi, koordinace agroenvironmentálních opatření pro zlepšení vzhledu krajiny.

Komunitně vedená strategie místního rozvoje Místní akční skupiny Český les je zpracována jako ucelený rozvojový dokument, který spojuje nejen jednotlivé subjekty zapojené do MAS a další aktéry rozvoje venkova, ale především jsou na jejím základě propojeny jejich záměry, projekty a v neposlední řadě také zdroje, a to jak finanční a materiální, tak i lidské.

Strategické a specifické cíle strategie



Programové rámce:

1. Integrovaný regionální operační program – IROP
2. Operační program Zaměstnanost – OPZ
3. Operační program Životní prostředí - OPŽP
4. Program rozvoje venkova - PRV

Přehled opatření:

A.1.1	Rozvíjení kvality infrastruktury pro vzdělávání a zefektivnění její dostupnosti	IROP	
A.1.2	Rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro poskytování sociálních služeb	OPZ	
A.1.3	Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center a sociálního bydlení	IROP OPZ	
A.3.1	Posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	IROP	
A.4.1	Modernizace stanic základní složky IZS	IROP	
A.4.2	Pořízení specializované techniky a věcných prostředků	IROP	
B.1.2	Podpora lesnické infrastruktury	PRV	F3
B.2.1	Vznik a rozvoj sociálních podniků	IROP OPZ	
B.2.2	Podpora zakládání a rozvoje mikropodniků, malých a středních podniků a diverzifikace činností zemědělských subjektů	PRV	F5
B.2.3	Rozvoj a modernizace zemědělství	PRV	F1
B.2.4	Podpora lesnictví	PRV	F8
B.2.5	Rozšíření a podpora nabídky místních produktů	PRV	F2
B.3.1	Podpora zaměstnanosti	OPZ	
C.1.2	Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti a bezpečnosti s využitím udržitelných forem dopravy	IROP	
D.1.1	Výsadba původních druhů dřevin na nelesní půdě	OPŽP	
D.1.2	Likvidace a eliminace invazních druhů rostlin	OPŽP	
D.1.3	Zajištění ochrany lesních ekosystémů, zlepšování jejich stavu a jejich udržitelné rekreační využívání	PRV	F7
D.1.5	Zvýšení retenční schopnosti půdy a přírodě blízká protipovodňová opatření	PRV	F6
D.1.6	Zavádění komplexních pozemkových úprav	PRV	F4
D.1.7	Protierozní opatření a zpomalení povrchového odtoku vody vedoucí k adaptaci na změnu klimatu	OPŽP	
D.1.8	Zvýšení kvality životního prostředí v sídlech	OPŽP	
E.3.2	Rozvoj spolupráce na principu metody LEADER	PRV	F9

Zpracování střednědobé evaluace probíhalo kontinuálně už od října 2018, kdy byly učiněny první úkony k jejímu úspěšnému zhotovení. Na její tvorbě se podíleli pracovníci místní akční skupiny i externí zpracovatel. Prvním krokem bylo seznámení se se zadáním a šablonami vydanými MMR pro potřeby mid-term evaluace. Následně byla zpracována oblast A (sebeevaluace), která se zabývá zhodnocením vlastní činnosti MAS ve všech procesech, tedy od vyhlášení výzvy po vyhodnocení žádostí o dotaci. Ve stejné době byly také uskutečněny řízené rozhovory s příjemci dotací v jednotlivých programových rámcích, zpracovány případové studie a připraveny podklady na jednání fokusní skupiny, která se konala 14. ledna 2019. Poté se pracovalo na oblasti B, která se zabývá relevancí SCLLD a oblasti C, která řeší výstupy a výsledky implementace SCLLD. Obě tyto oblasti musí zohledňovat závěry vzešlé z Focus Group, a proto byly dopracovány a upraveny s přihlédnutím ke všem aspektům vzešlým z tohoto setkání. V průběhu celého zpracování se vždy po zpracování jednotlivých částí evaluace konala pracovní schůzka zaměstnanců a partnerů MAS, kde byly dílčí části připomínkovány a diskutovány pro zajištění větší sebereflexe, která se v dokumentu odráží. Posledním krokem zpracování mid-term evaluace bylo projednání a schválení Evaluační zprávy Valnou hromadou MAS a následně její předložení ke schválení na MMR-ORP skrze ISKP14+.

V průběhu zpracování mid-term evaluace se žádné významné problémy neobjevily.

KLÍČOVÉ ZÁVĚRY A POZNATKY - evaluace

V následujících odstavcích jsou souhrnně uvedeny nejkladnější (kde realizace strategie funguje dobře) a nejzápornější zjištění (kde realizace strategie selhává, a kterým opatřením je třeba věnovat zvýšenou pozornost), která vzešla z jednotlivých evaluačních oblastí po zpracování střednědobé evaluace.

Oblast A

V oblasti A (Sebeevaluace) se po zpracování střednědobé evaluace jeví jako nejpozitivnější zjištění, že klíčové procesy, které probíhají v rámci činnosti MAS jsou víceméně bezproblémové. Výborně si MAS vede především v oblasti přípravy výzev. Žádné výrazné nedostatky nebyly zjištěny ani v následných procesech, kterými jsou příjem žádostí, hodnocení žádostí a výběr projektů k financování, kdy nastavený systém administrace podaných žádostí probíhá dle schválených interních předpisů a animační činnost. V každém z procesů se ale vyskytují také zjištění záporná, bude je nutné postupně eliminovat a odstraňovat pomocí navrhnutých opatření. Jedná se však o poznatky, které nemají zásadní vliv na vlastní realizaci SCLLD. Spíše se jedná o zjištění, jak může být MAS ve své práci více efektivní. Jedná se například o přetrvávající nezájem potenciálních žadatelů o některá opatření v rámci jednotlivých programových rámců, ale také o neaktivní přístup žadatelů, kteří svoji žádost již do výzvy podali. Zajímavé je také zjištění, že je nezbytné klást vyšší důraz na osvětu, animaci, konzultační a poradenskou činnost, jak je navrhováno v opatřeních uvedených v oblasti A této evaluace.

Oblast B

Oblast B se zaměřuje na relevanci SCLLD. Mezi nejpozitivnější zjištění v evaluační oblasti B patří poznatek, že jednotlivé analýzy obsažené ve strategii (SWOT analýza, analýza problémů a potřeb i analýza rizik) jsou ve své podstatě stále relevantní, příliš se nezměnily a v rámci aktualizace SCLLD budou nutné provést pouze drobné úpravy. To znamená, že relevantnost strategie je potvrzena a může i nadále plnit cíle, které jsou v ní uvedeny. Pozitivní je i skutečnost, že finanční prostředky alokované do jednotlivých programových rámců, jsou postupně čerpány. Naopak nejzápornějším poznatkem v oblasti B je především velký převis žádostí v některých opatřeních/fichích a s tím spojené neuspokojení poptávky všech žadatelů. S tím je spojen i nedostatek alokovaných prostředků v dotčeném opatření/fichi. Z druhé strany je negativní i naopak velký nezájem v některých opatřeních, kde je sice objem financí dostatečný, ale potřeba v území se žadatelům nejeví jako nezbytná. Řešením v tomto případě je cílená animace nebo podání žádosti o změnu, jejíž předmětem je přesun finančních prostředků (změna finančního plánu), což však má vždy v každém nadřazeném programu svá pravidla, a ne vždy se jedná o nárokový proces (např.: OPŽP v současné době přesun finančních prostředků neumožňuje).

Oblast C

Oblast C je zaměřena na hodnocení výstupů a výsledků implementace SCLLD. Nejkladnějším zjištěním je, že počet výzev v rámci sledovaného období je dostatečný a výzvy ve všech programových rámcích probíhají průběžně dle harmonogramu. Stejně tak dosahování plánovaných hodnot indikátorů je úspěšné a odpovídají plnění finančního plánu. V neposlední řadě je velmi pozitivní také poznatek, že projekty vedou k dosažení plánovaných výstupů a výsledků, k uspokojování potřeb cílových skupin i k zajištění udržitelnosti. Nejvíce záporným poznatkem v této evaluační oblasti je nízký zájem o komunitní způsob přípravy projektových záměrů a o větší zapojení cílových skupin. V programovém rámci PRV je navíc negativem malý prostor pro projekty zaměřené na občanskou vybavenost, což vyřeší zavedení článku 20, který je nyní v projednávání a očekává se jeho závěrečné znění. Vhodným navrhnutým opatřením je přizpůsobení preferenčních kritérií aktuálním potřebám území MAS.

Klíčové poznatky, závěry, zjištění a doporučení jsou součástí každé evaluační oblasti, otázky (respektive podotázky) nebo přímo vyplývají z jednotlivých odpovědí na ně a závěrečných shrnutí (doporučených opatření), a proto bychom je zde již více nerozebírali. Raději bychom na tomto místě shrnuli postřehy, vzešlé z jednání fokusní skupiny a ze setkání s partnery, které se po zpracování střednědobé evaluace jeví pro území jako významné a podněcují k diskusi. Rozdělíme je na ty, které MAS svým působením a pravomocemi ovlivnit může, a na ty, které bohužel ovlivnit nelze, ač by to pro řešení některých problémů v území bylo potřebné.

Zjištění, která může MAS ovlivnit:

- Bodově zvýhodnit projekty a žadatele, které nějakým způsobem zapojují děti a mládež a podporují spolkovou činnost.
- Bodově zvýhodnit projekt, který je zařazen v zásobníku projektů MAS Český les.
- Klást ještě větší důraz na informovanost a vzdělávání žadatelů

- Zvýšit osvětu a animaci v území
- Zavedení čl. 20 do programového rámce PRV
- Více zacílit podporu na nezemědělské podnikatele

Zjištění, která nemůže MAS ovlivnit/doporučení pro příští plánovací období:

- Sucho je a bude problémem – je třeba upřesnit, na co přesně budou určeny dotace, když se řekne pojem sucho (projektová dokumentace, vrty, revitalizace rybníků apod.).
- Podporovat opatření zaměřené na obnovení melioračních a odtokových stok na zemědělské půdě.
- Podporovat opatření zaměřená na nelesní půdu
- Podpora spolkové činnosti na území MAS.
- Podpora hasičských jednotek rozšířit i na jednotky nižších stupňů.
- Podpora kulturních památek – nezaměřovat se pouze na národní kulturní památky, ale rozšířit podporu na kulturní dědictví jako takové.
- Výskyt invazivních druhů rostlin – rozšířit území, kde lze tyto rostliny likvidovat i mimo území CHKO a navazující území MAS, neboť i tam se tyto rostliny vyskytují.
- Podpora turismu, který je často jedinou možností oživení území MAS (cyklostezky).
- Problémem je zavírání hotelů a stravovacích zařízení v souvislosti s nižším počtem návštěvníků vzhledem ke kvalitě poskytovaných služeb a nedostatku personálu – přestavba na ubytovny.
- Zaměřit podporu na celoživotní vzdělávání.
- Stanovit širší kompetence MAS. Přílišná svázanost MAS řídícími orgány, kdy dotační programy nejsou v souladu s problémy definovanými v SCLLD. Tato skutečnost omezuje rozvoj území.
- U podpory pro sociální bydlení vzniká oprávněná obava z přílivu nepřizpůsobivých občanů. Je velmi důležité, ale při nastavení současných dotačních pravidel také velice obtížně proveditelné – je nutné zjednodušit podmínky poskytování těchto dotací ve venkovských oblastech
- Nevyřešené majetkové vztahy - problémem u Fiche 7 (Neproduktivní investice v lesích) je skutečnost, že když stát vydával obcím lesy, tak je dost často vydával bez cest, to znamená, že obec často není vlastníkem lesních cest, a tak nemůže do této fiche požádat – vyřešení vlastnických vztahů je dlouhé a náročné
- Problémem jsou nejasné podmínky u OPZ – do poslední chvíle se neví, zda je žádost o podporu projektu napsána správně a co je vlastně správně, nelogické zásahy do rozpočtů sestavených dle limitů

Ve vztahu k implementaci navrhnutých opatření bude MAS postupovat zodpovědně. Opatření budou projednávána při všech příležitostech, které vzniknou v rámci vlastní činnosti MAS, která zahrnuje i animaci území, různé semináře apod. Zároveň budou využity i všechny ostatní příležitosti prodiskutovat daná opatření se znalci území a odborníky při náhodných setkáních. Pokud se postupem času dospěje k názoru, že navrhnuté opatření již není nutné implementovat, nebude tak učiněno.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na období 2014 - 2020 svěřena Valné hromadě MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Český les realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 24 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Český les

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1. 10. 2018**	**12. 2. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 10. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 11. 2018	12. 12. 2018	12. 12. 2018
Evaluace v Oblasti B	**13. 12. 2018**	**18. 1. 2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15. 12. 2018	10. 1. 2019	
Jednání Focus Group			14. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2. 1. 2019	18. 1. 2019	18. 1. 2019
Evaluace v Oblasti C	**13. 12. 2018**	**21. 2. 2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15. 11. 2018	22. 11. 2018	22. 11. 2018
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	23. 11. 2018	30. 11. 2018	30. 11. 2018
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	13. 12. 2018	25. 1. 2019	
Jednání Focus Group			14. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	21. 1. 2019	21. 2. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26. 2. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**28. 2. 2019**