EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS Český les, z. s.

Reg. č. 15/000/00000/232/000041

Výzva č. 8 - Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center (II.)

Výzva č. 9 - Výzva MAS Český les – Podpora zaměstnanosti - (III.)

Zápis o hodnocení PER ROLLAM členů výběrové komise MAS Český les, z. s.

Přítomni: Sylva Heidlerová, vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

Božena Podlipská, předsedkyně výběrové komise

Vyhodnocení per rollam:

1. Zahájení
2. Kontrola usnášeníschopnosti výběrové komise
3. Seznámení s přijatými projekty, včetně provedení věcného a bodového ohodnocení projektů
4. Shrnutí hodnocení a výsledek hodnocení výběrové komise
5. Závěr

---

1. Zahájení

a) Vyhodnocení zahájil vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD MAS Sylva Heidlerová a konstatoval, že dle rozhodnutí předsedkyně výběrové komise paní Boženy Podlipské proběhlo hodnocení projektů OPZ u výzev č. 8 a 9 formou per rollam.

b) Předsedkyně výběrové komise konstatovala, že výběrová komise hodnotila projekty v termínu od 26. 11. do 28. 11. 2018.

2. Kontrola usnášeníschopnosti výběrové komise

Předsedkyně výběrové komise konstatovala, že podklady k hodnocení obdrželi všichni členové výběrové komise dne 26. 11. 2018. Hodnocení projektů se zúčastnilo 10 hodnotitelů, všechna hodnocení byla platná, výběrová komise byla tedy usnášeníschopná. Všichni aktivní hodnotitelé byli proškoleni a seznámeni s etickým kodexem a postupem hodnocení projektů.

3. Seznámení s přijatými projekty, včetně provedení věcného a bodového ohodnocení projektů

Místní akční skupina Český les přijala do **8. výzvy** č. 674/03_16_047/CLLD_15_01_086 jeden projekt, projekt s registračním číslem CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010406 - **Komunitní centrum Horšovský Týn.**

Místní akční skupina Český les přijala do **9. výzvy** č. 675/03_16_047/CLLD_15_01_086 dva projekty, projekt s registračním číslem CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010415 - **Zpátky ve hře v MAS Český les** a projekt s registračním číslem CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010411 - **Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les**.

Výše uvedené projekty byly v první fázi hodnoceny dvěma pracovníky MAS na základě kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti. Následně externí hodnotitel Mgr. Jan Martínek zpracoval hodnocení dle kritérií pro věcné hodnocení výzvy MAS.

Poté kancelář MAS na základě rozhodnutí předsedkyně výběrové komise rozeslala podklady pro hodnocení členům výběrové komise včetně hodnocení externího hodnotitele. Členové výběrové komise hodnotili per rollam. Po prostudování podkladů neměl žádný člen výběrové komise žádné dotazy ani výhrady. Podepsaná elektronická hodnocení včetně etických kodexů jednotlivých členů výběrové komise shromažďovala kancelář MAS. Po uplynutí lhůty procesu hodnocení per rollam předala kancelář MAS všechna hodnocení předsedkyni výběrové komise. Ta na jejich základě vypracovala výslednou hodnotící tabulku věcného hodnocení projektu. Z té vyplynulo, že všichni členové výběrové komise se shodli s externím hodnotitelem. Výsledek hodnocení předala předsedkyně výběrové komise kanceláři MAS (viz příloha č. 2, 3, 7, 8, 9 – Zápis a Hodnotící tabulky věcného hodnocení projektu).

4. Shrnutí hodnocení a výsledek hodnocení výběrové komise

- V **8. výzvě** výběrová komise přiděluje, na základě provedeného věcného hodnocení projektu žadatele **Diecézní charita Plzeň – Komunitní centrum Horšovský Týn** celkem 80 bodů a doporučuje tento projekt k výběru výkonnou radou MAS Český les, z. s.

- V **9. výzvě** výběrová komise přiděluje, na základě provedeného věcného hodnocení projektu žadatele **Attavena, o.p.s. - Zpátky ve hře v MAS Český les** celkem 98,75 bodů a doporučuje tento projekt k výběru výkonnou radou MAS Český les, z. s.
- V **9. výzvě** výběrová komise dále přiděluje, na základě provedeného věcného hodnocení projektu žadatele **Kustod s.r.o.- Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les** celkem 100 bodů a doporučuje tento projekt k výběru výkonnou radou MAS Český les, z. s.

5. Závěr

Předsedkyně výběrové komise odevzdala dokumenty z hodnocení per rollam kanceláři MAS Český les k archivaci.

V Domažlicích dne 28. 11. 2018

Zapsala: Mgr. Božena Podlipská, předsedkyně jednání výběrové komise

Přílohy:

Příloha 1: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – externí hodnotitel – Komunitní centrum Horšovský Týn
Příloha 2: Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do 8. výzvy MAS – věcné hodnocení) Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – externí hodnotitel – Komunitní centrum Horšovský Týn
Příloha 3: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – Komunitní centrum Horšovský Týn (per rollam)
Příloha 4: Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS (8. výzva)
Příloha 5: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – externí hodnotitel – Zpátky ve hře v MAS Český les
Příloha 6: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – externí hodnotitel **–** Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český
Příloha 7: Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do 9. výzvy MAS – věcné hodnocení)
Příloha 8: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – Zpátky ve hře v MAS Český les
Příloha 9: Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu – Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les
Příloha 10: Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS (9. výzva)

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	674/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010406
Název projektu	Komunitní centrum Horšovský Týn
Název žadatele	Diecézní charita Plzeň
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Chybí však informace o velikosti jednotlivých CS a dále není zcela prokázaná jejich motivace k zapojení do projektu. Žadatel s CS pracuje a neměl by tedy pro něj být problém jejich velikost specifikovat a prokázat jejich motivaci k účasti. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dobré**	18,75	Žadatel definuje projektový cíl poněkud obecným způsobem. Není zcela jasné, co je přesně myšleno sociálním začleněním osob z CS. V obecné rovině je tento pojem samozřejmě jasný, ale pro potřeby projektu je nutné cíl více konkretizovat a nastavit jeho měřitelnost. Měl by být lépe popsán konečný stav, kterého chce žadatel dosáhnout. Měřitelnost je určitým způsobem navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu postačující pojetí. Změna, které by mělo být projektem dosaženo, je nicméně uvedena. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají stanovené výstupy (počty podpořených osob) a je reálné, že jejich úspěšnou realizací, za předpokladu, že se podaří CS namotivovat k účasti, bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dostatečné**	2,50	Způsob ověření naplnění cíle není nastaven adekvátním způsobem. Není jednoznačně popsané, jak bude aktivizace nebo začlenění měřené a ověřované v průběhu realizace. Není jasné, co je kritériem pro úspěšné absolvování projektu. Měření je například možné provést dotazníkovým šetřením apod. Žadatel sice plánuje evaluaci, ale ta je zaměřena jen na soulad aktivit s projektovou žádostí. To není možné považovat za klasickou evaluaci, ale spíše za administraci projektu, případně procesní evaluaci. Evaluace dopadu plánovaná není. Je popsané, k jaké změně by realizací projektu mělo dojít, a hodnoty indikátorů jsou jasně a správně nastavené, takže kritérium hodnotím jako dostatečně naplněné.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Dobré**	3,75	Indikátory 60000, 67001 a 55102 jsou dobře nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Povinný indikátor 67010 ovšem není vyplněn. Žadatel uvádí, že tento indikátor není pro daný projekt relevantní, s čímž se není možné ztotožnit. V tomto indikátoru mají být uvedené všechny osoby, které získají bagatelní podporu a budou mít vyplněný Monitorovací list podpořené osoby. S ohledem na rozsah projektu, výši rozpočtu i vybrané CS je třeba před podpisem právního aktu nastavit cílovou hodnotu tohoto indikátoru na 40 osob.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány. Žadatel popisuje strukturu CS a jsou jasné obtíže, potřeby, možnosti i omezení jednotlivých jejich členů. Zájem CS o účast v projektu ovšem není prokázaný a není jasná jejich velikost. Proces práce s CS je popsaný kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována a komplex připravených aktivit má potenciál účastníky aktivizovat. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit. Programová nabídka je pestrá a má potenciál oslovit širokou skupinu osob. Zároveň žadatel vhodně kombinuje volnočasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální začleňování CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	**80,00**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Zdržel se**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Český les, z. s.
číslo SCLLD	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007324
Číslo výzvy MAS	674/03_16_047/CLLD_15_01_086
Alokace výzvy MAS	2 600 000 CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	**26. 11. 2018 - 28. 11. 2018**
Čas jednání	
Místo jednání	**per rollam**
Seznam účastníků	**viz prezenční listina**

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010406	Komunitní centrum Horšovský Týn	Diecézní charita Plzeň	Evidované církevní právnické osoby	80	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 299 967,50

Přílohy:
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Bílková Hana	Cestovní ruch	
Cihlářová Lucie	Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika	per rollam
Hamhalter Jiří	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Havlíková Vladimíra	Cestovní ruch	per rollam
Heidlerová Tereza	Kvalita života na venkově	per rollam
Jandová Hana	Zemědělství a kvalitní a udržitelné životní prostředí	per rollam
Kopecká Kateřina	Zemědělství a kvalitní a udržitelné životní prostředí	
Králová Tereza	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Oplová Alena	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Podlipská Božena	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Schořová Marie	Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika	per rollam
Vašíčková Lenka	Kvalita života na venkově	per rollam
		per rollam

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	674/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010406
Název projektu	Komunitní centrum Horšovský Týn
Název žadatele	Diecézní charita Plzeň
Právní forma žadatele	Evidované církevní právnické osoby

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Chybí však informace o velikosti jednotlivých CS a dále není zcela prokázaná jejich motivace k zapojení do projektu. Žadatel s CS pracuje a neměl by tedy pro něj být problém jejich velikost specifikovat a prokázat jejich motivaci k účasti. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dobré**	18,75	Žadatel definuje projektový cíl poněkud obecným způsobem. Není zcela jasné, co je přesně myšleno sociálním začleněním osob z CS. V obecné rovině je tento pojem samozřejmě jasný, ale pro potřeby projektu je nutné cíl více konkretizovat a nastavit jeho měřitelnost. Měl by být lépe popsán konečný stav, kterého chce žadatel dosáhnout. Měřitelnost je určitým způsobem navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu postačující pojetí. Změna, které by mělo být projektem dosaženo, je nicméně uvedena. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají stanovené výstupy (počty podpořených osob) a je reálné, že jejich úspěšnou realizací, za předpokladu, že se podaří CS namotivovat k účasti, bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dostatečné**	2,50	Způsob ověření naplnění cíle není nastaven adekvátním způsobem. Není jednoznačně popsané, jak bude aktivizace nebo začlenění měřené a ověřované v průběhu realizace. Není jasné, co je kritériem pro úspěšné absolvování projektu. Měření je například možné provést dotazníkovým šetřením apod. Žadatel sice plánuje evaluaci, ale ta je zaměřena jen na soulad aktivit s projektovou žádostí. To není možné považovat za klasickou evaluaci, ale spíše za administraci projektu, případně procesní evaluaci. Evaluace dopadu plánovaná není. Je popsané, k jaké změně by realizací projektu mělo dojít, a hodnoty indikátorů jsou jasně a správně nastavené, takže kritérium hodnotím jako dostatečně naplněné.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Dobré**	3,75	Indikátory 60000, 67001 a 55102 jsou dobře nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Povinný indikátor 67010 ovšem není vyplněn. Žadatel uvádí, že tento indikátor není pro daný projekt relevantní, s čímž se není možné ztotožnit. V tomto indikátoru mají být uvedené všechny osoby, které získají bagatelní podporu a budou mít vyplněný Monitorovací list podpořené osoby. S ohledem na rozsah projektu, výši rozpočtu i vybrané CS je třeba před podpisem právního aktu nastavit cílovou hodnotu tohoto indikátoru na 40 osob.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány. Žadatel popisuje strukturu CS a jsou jasné obtíže, potřeby, možnosti i omezení jednotlivých jejich členů. Zájem CS o účast v projektu ovšem není prokázaný a není jasná jejich velikost. Proces práce s CS je popsaný kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována a komplex připravených aktivit má potenciál účastníky aktivizovat. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit. Programová nabídka je pestrá a má potenciál oslovit širokou skupinu osob. Zároveň žadatel vhodně kombinuje volnočasové a odborné aktivity při jasné návaznosti na sociální začleňování CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.						
Bodový zisk	**80,00**					
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	**Podlipská Božena**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Cihlářová Lucie**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Hamhalter Jiří**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Havlíková Vladimíra**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Heidlerová Tereza**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Jandová Hana**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Králová Tereza**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	674/03_16_047/CLLD_15_01_086
Datum jednání	per rollam 26. 11. - 28. 11. 2018
Čas jednání	
Místo jednání	
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	18.12.2017
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgán	http://www.masceskyles.cz/o-nas-1/usneseni-a-zapisy/valna-hromada-1/

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Bílková Hana	FO	soukromý - neziskový	nehodnotila
Cihlářová Lucie	Babka s.r.o.	soukromý - podnikatelský	per rollam
Hamhalter Jiří	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Havlíková Vladimíra	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Heidlerová Tereza	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Jandová Hana	Janda Marek	soukromý - podnikatelský	per rollam
Kopecká Kateřina	Feferonka, s. r. o.	soukromý - podnikatelský	nehodnotila
Králová Tereza	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Oplová Alena	Střední odborné učiliště Domažlice	Veřejný	per rollam
Podlipská Božena	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Schořová Marie	Zemědělské družstvo Mrákov	soukromý - podnikatelský	per rollam
Vašíčková Lenka	BORSKO	Veřejný	per rollam

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010415
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Český les
Název žadatele	Attavena, o.p.s.
IČ žadatele	25197185

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Velmi_dobré**	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt by ovšem měl být lépe zasazen do lokální situace především, co se týká popisu místních stakeholderů (žadatel se o spolupracujících organizacích vyjadřuje jen v obecné rovině). Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný a s ohledem na jinak kvalitní zpracování projektu nepovažuji výše uvedený nedostatek za významný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Velmi_dobré**	25,00	Žadatel definuje projektový cíl jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých dílčích cílů, které povedou k jeho naplnění. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu adekvátní pojetí. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají jasně stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsané, k jaké změně by mělo realizací projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátor je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnota indikátor odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Spíše na okraj upozorňuji žadatele, že se v popisu indikátoru 60000 odkazuje na indikátor 67010, který není pro tuto výzvu relevantní.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je detailně popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení jednotlivých CS, ale přesněji by měly být uvedeny velikosti CS v dané lokalitě. Zájem CS o účast v projektu je v obecné rovině prokázaný, ale opět není jasné, zda byl zjišťován i v dané lokalitě. Proces práce s CS je popsaný kvalitně, je jasné, jak budou CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem budou jejich členové motivováni, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Lépe by měla být popsána pouze KA4.4, kde by bylo vhodné podrobněji popsat, jak budou vyhledáváni potenciální zaměstnavatelé. Bude zaměstnávání CS vycházet z jejích potřeb? Nebo z potřeb místního trhu práce? S ohledem na jinak kvalitně zpracované další části projektu ovšem nenavrhuji snížení bodového hodnocení. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	**98,75**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Zdržel se**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010411
Název projektu	Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les
Název žadatele	KUSTOD s.r.o.
IČ žadatele	27330052

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Velmi_dobré**	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Velmi_dobré**	25,00	Žadatel definuje projektový cíl jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých kroků, které povedou k jeho naplnění. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní pojetí. Žadatel plánuje evaluaci projektu, ve které bude zahrnuté i zhodnocení dosažení cíle. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsané, k jaké změně by mělo realizací projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu. Jediný nedostatek spočívá v zařazení pol. 1.1.4.1 do přímých nákladů. Připojení k internetu spadá do nepřímých nákladů, a proto navrhuji krácení pol. 1.1.4.1 v celém rozsahu. Poznámka v názvu položky, že se jedná o připojení pro CS, není validní. Tento dílčí nedostatek není důvodem ke snížení bodového hodnocení.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátor 60000 je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečné výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Nad rámec požadavku výzvy žadatel vyplnil i indikátory 62500, 62600 a 80500. Tyto indikátory tedy nejsou předmětem tohoto hodnocení, ale nejedná se o chybu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Cílové skupiny jsou kvalitně popsané. Žadatel podrobně popisuje velikost i strukturu CS a jsou jasné obtíže, potřeby, možnosti i omezení jednotlivých jejich členů. Zájem CS o účast v projektu je prokázaný. Proces práce s CS je popsaný též kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. RT je nastaven tak, aby uměl reagovat na potřeby CS.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace, výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátor. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a potřeby CS. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit a zařazení aktivity vztahující se k evaluaci projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	**100,00**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Zdržel se**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		
Jméno a příjmení:		**Podpis:**		

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Český les, z. s.
číslo SCLLD	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007324
Číslo výzvy MAS	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Alokace výzvy MAS	5.380.000,- CZK
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	**Per rollam (26. - 28. 11. 2018)**
Čas jednání	
Místo jednání	
Seznam účastníků	**Viz prezenční listina**

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010415	Zpátky ve hře v MAS Český les	Attavena, o.p.s.	Obecně zapsaný spolek	98,75	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 079 487,50 Kč
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010411	Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les	KUSTOD s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	100	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	3 227 295,00 Kč

Přílohy:
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Bílková Hana	Cestovní ruch	
Cihlářová Lucie	Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika	per rollam
Hamhalter Jiří	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Havlíková Vladimíra	Cestovní ruch	per rollam
Heidlerová Tereza	Kvalita života na venkově	per rollam
Jandová Hana	Zemědělství a kvalitní a udržitelné životní prostředí	per rollam
Kopecká Kateřina	Zemědělství a kvalitní a udržitelné životní prostředí	
Králová Tereza	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Oplová Alena	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Podlipská Božena	Sociální koheze a vzdělávání	per rollam
Schořová Marie	Rozvinutá a konkurenceschopná ekonomika	per rollam
Vašíčková Lenka	Kvalita života na venkově	per rollam

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010415
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Český les
Název žadatele	Attavena, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Velmi_dobré**	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílové skupiny i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt by ovšem měl být lépe zasazen do lokální situace především, co se týká popisu místních stakeholderů (žadatel se o spolupracujících organizacích vyjadřuje jen v obecné rovině). Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný a s ohledem na jinak kvalitní zpracování projektu nepovažuji výše uvedený nedostatek za významný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Velmi_dobré**	25,00	Žadatel definuje projektový cíl jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých dílčích cílů, které povedou k jeho naplnění. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu adekvátní pojetí. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají jasně stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsané, k jaké změně by mělo realizací projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátor je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnota indikátor odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Spíše na okraj upozorňuji žadatele, že se v popisu indikátoru 60000 odkazuje na indikátor 67010, který není pro tuto výzvu relevantní.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je detailně popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení jednotlivých CS, ale přesněji by měly být uvedeny velikosti CS v dané lokalitě. Zájem CS o účast v projektu je v obecné rovině prokázaný, ale opět není jasné, zda byl zjišťován i v dané lokalitě. Proces práce s CS je popsaný kvalitně, je jasné, jak budou CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem budou jejich členové motivováni, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Lépe by měla být popsána pouze KA4.4, kde by bylo vhodné podrobněji popsat, jak budou vyhledáváni potenciální zaměstnavatelé. Bude zaměstnávání CS vycházet z jejích potřeb? Nebo z potřeb místního trhu práce? S ohledem na jinak kvalitně zpracované další části projektu ovšem nenavrhuji snížení bodového hodnocení. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Bodový zisk	**98,75**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	**Podlipská Božena**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Cihlářová Lucie**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Hamhalter Jiří**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Havlíková Vladimíra**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Heidlerová Tereza**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Jandová Hana**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**
Jméno a příjmení:	**Králová Tereza**	**Podpis:**	**per rollam**	**Pro**

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010411
Název projektu	Podpora zaměstnanosti v oblasti péče na území MAS Český les
Název žadatele	KUSTOD s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Velmi_dobré**	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsané jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou podrobně zdokumentované, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou zřejmé jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Velmi_dobré**	25,00	Žadatel definuje projektový cíl jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých kroků, které povedou k jeho naplnění. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na zaměření projektu adekvátní pojetí. Žadatel plánuje evaluaci projektu, ve které bude zahrnuté i zhodnocení dosažení cíle. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsané, k jaké změně by mělo realizací projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsané, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázaný s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu. Jediný nedostatek spočívá v zařazení pol. 1.1.4.1 do přímých nákladů. Připojení k internetu spadá do nepřímých nákladů, a proto navrhuji krácení pol. 1.1.4.1 v celém rozsahu. Poznámka v názvu položky, že se jedná o připojení pro CS, není validní. Tento dílčí nedostatek není důvodem ke snížení bodového hodnocení.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátor 60000 je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečné výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Nad rámec požadavku výzvy žadatel vyplnil i indikátory 62500, 62600 a 80500. Tyto indikátory tedy nejsou předmětem tohoto hodnocení, ale nejedná se o chybu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Velmi_dobré**	5,00	Cílové skupiny jsou kvalitně popsané. Žadatel podrobně popisuje velikost i strukturu CS a jsou jasné obtíže, potřeby, možnosti i omezení jednotlivých jejich členů. Zájem CS o účast v projektu je prokázaný. Proces práce s CS je popsaný též kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. RT je nastaven tak, aby uměl reagovat na potřeby CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace, výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátor. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a potřeby CS. Za pozitivní považuji komplexní pojetí aktivit a zařazení aktivity vztahující se k evaluaci projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)
Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Bodový zisk	**100,00**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podlipská Božena	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Cihlářová Lucie	Podpis:	per rollam	Pro
Jméno a příjmení:	Hamhalter Jiří	Podpis:	per rollam	Pro
Jméno a příjmení:	Havlíková Vladimíra	Podpis:	per rollam	Pro
Jméno a příjmení:	Heidlerová Tereza	Podpis:	per rollam	Pro
Jméno a příjmení:	Jandová Hana	Podpis:	per rollam	Pro
Jméno a příjmení:	Králová Tereza	Podpis:	per rollam	Pro

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	675/03_16_047/CLLD_15_01_086
Datum jednání	Per rollam (26. - 28. 11. 2018)
Čas jednání	
Místo jednání	
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	18.12.2017
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgán	http://www.masceskyles.cz/o-nas-1/usneseni-a-zapisy/valna-hromada-1/

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Bílková Hana	FO	soukromý - neziskový	nehodnotila
Cihlářová Lucie	Babka s.r.o.	soukromý - podnikatelský	per rollam
Hamhalter Jiří	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Havlíková Vladimíra	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Heidlerová Tereza	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Jandová Hana	Janda Marek	soukromý - podnikatelský	per rollam
Kopecká Kateřina	Feferonka, s. r. o.	soukromý - podnikatelský	nehodnotila
Králová Tereza	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Oplová Alena	Střední odborné učiliště Domažlice	Veřejný	per rollam
Podlipská Božena	FO	soukromý - neziskový	per rollam
Schořová Marie	Zemědělské družstvo Mrákov	soukromý - podnikatelský	per rollam
Vašíčková Lenka	BORSKO	Veřejný	per rollam